

1312 6 1312
D. KOLTZOW. — Loi du 2 Juin 1897.

Д. КОЛЬЦОВЪ

Законъ 2-го іюня

о продолжительности и распредѣленіи
рабочаго времени въ заведеніяхъ
фабрично-заводской промышленности

Издание „Союза русскихъ социальдемократовъ“

ЖЕНЕВА

Типографія „Союза Русскихъ Социальдемократовъ“.

1897

ЗАКОНЪ 2-го ІЮНЯ О ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТИ И РАСПРЕДѢЛЕНІИ РАБОЧАГО ВРЕМЕНИ ВЪ ЗАВЕДЕНІЯХЪ ФАБ.-ЗАВОДСКОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ.

У одного богатаго человѣка было большое поле, на которомъ пасся мулъ.

„Я вирагу тебя въ плугъ, сказалъ однажды владѣлецъ мулу, и заставлю вспахать эту землю. Я засѣю ее моими любимыми дынями, стебли которыхъ снабдятъ и тебя въ достаточной мѣрѣ пищей“.

На это мулъ замѣтилъ: „Если я согласусь работать на этихъ условіяхъ, то ты получишь свои дыни, мое же положеніе ухудшится противъ теперешняго, т. к. мнѣ придется ѣсть сухіе стебли вмѣсто свѣжей травы. Я этого никогда не сдѣлаю“.

„Какъ ты глупъ! воскликнулъ богачъ, твой отецъ никогда ничего, кромѣ терновника, не ѣлъ, а все-таки работалъ 16 и болѣе часовъ, и не ворчалъ“.

„Къ сожалѣнію, ты правъ, возразилъ мулъ, но вѣдь и тебѣ должно быть извѣстно, что мой отецъ былъ оселъ“ (Басня).

1. Какой рабочій день имѣли русскіе рабочіе.

Въ 1893 году въ г. Чикаго, въ Сѣверной Америкѣ, была всемірная выставка. Русскій министръ финансовъ, желая познакомить европейцевъ и американцевъ съ состояніемъ и развитіемъ промышленности Россіи, поручилъ Департаменту Торговли и Мануфактуръ составить обзоръ главнѣйшихъ отраслей промышленности. Изъ статей разныхъ авторовъ составила цѣлая книга въ 700 слишкомъ страницъ, изъ которыхъ всего какихъ-нибудь 30 заняты статьей главнаго фабричнаго инспектора Я. Т. Михайловскаго „О заработной платѣ и про-

должительности рабочего времени на фабриках и заводах". И надо правду сказать, что министерство не даром поручило эту работу г. Михайловскому: онъ по-являлъ, что передъ „заграницей“ намъ надо поукраситься, что нельзя выставить на показъ все безобразіе русскихъ порядковъ. И г. Михайловскій подкрашиваетъ, гдѣ только можетъ. О длинѣ рабочего дня онъ говоритъ, напр., слѣд.: „Что касается рабочихъ часовъ въ теченіи рабочего дня, то и въ этомъ отношеніи русскія промышленныя заведенія представляютъ большое разнообразіе. Въ то время, какъ на однихъ фабрикахъ работаютъ 15-14 час., на другихъ только 6, да и то съ значительными перерывами въ теченіе дня (на фабрикахъ съ вредными производствами, напр., выдѣлка свинцовыхъ бѣлилъ). Впрочемъ, заведенія, въ которыхъ работа продолжается болѣе 12 час., въ настоящее время составляютъ, если не исключеніе, то меньшинство; въ громадномъ же большинствѣ фабрикъ и заводовъ (80%) число рабочихъ часовъ не превышаетъ 12-ти“. И такъ, замѣтите, какъ у насъ все обстояло благополучно въ 1893 г.: хотя кое-гдѣ и встрѣчаются у насъ рабочіе дни въ 15-14 час., но на большинствѣ фабрикъ (80%) работаютъ 12 час. и меньше. Такой рабочий день, хотя и покажется очень длиннымъ англичанину, швейцарцу, американцу, но съ нимъ кое-гдѣ еще мирятся въ Германіи, въ Италіи, и, принимая во вниманіе экономическую отсталость Россіи, придется сознаться, что положеніе рабочихъ на русскихъ фабрикахъ было по меньшей мѣрѣ сносно, если... повѣрить словамъ г. Михайловскаго. Можно-ли, однако, ему вѣрить?

Существуетъ въ печати другое произведеніе г. Михайловскаго, въ которомъ о длинѣ рабочего дня говорится почти то же самое, но только съ маленькимъ добавленіемъ. Произведеніе это носитъ заглавіе: „О дѣятельности фабричной инспекціи. — Отчетъ за 1885 г. главнаго фабричнаго инспектора Я. Т. Михайловскаго“, и говорится тамъ слѣд.: „Впрочемъ, заведенія, въ которыхъ работа продолжается отъ 20 до 12 час, состав-

ляютъ, если не исключеніе, то меньшинство, насколько, конечно, можно судить объ этомъ по доставленнымъ инспекціей даннымъ. Въ громадномъ же большинствѣ заведеній число рабочихъ часовъ не превышаетъ 12 и составляетъ 80% всего числа.“ Какъ видите, въ отчетѣ, составленномъ для русской публики, главный фабричный инспекторъ былъ нѣсколько осторожнѣе: онъ не утверждалъ прямо, что на меньшинствѣ русскихъ фабрикъ работаютъ больше 12 час., а только высказываетъ свое предположеніе, „насколько, конечно, можно судить объ этомъ по доставленнымъ инспекціей даннымъ“. Осторожность г. Михайловскаго объясняется тѣмъ, что въ рукахъ русскихъ читателей былъ не только отчетъ главнаго фабричнаго инспектора, но и отчеты инспекторовъ отдѣльныхъ фабричныхъ округовъ, на основаніи которыхъ главный фабричный инспекторъ и дѣлалъ свои выводы. Изъ этихъ же послѣднихъ отчетовъ читатель могъ увидѣть, что дѣятельность фабричныхъ инспекторовъ въ 1884-85 гг., главнымъ образомъ, была направлена на надзоръ по исполненію только-что вошедшаго тогда въ силу закона „о трудѣ малолѣтнихъ“, что поэтому они посѣщали заведенія наиболѣе крупныя, гдѣ надѣялись найти больше малолѣтнихъ, но гдѣ въ то же время условія труда гораздо сноснѣе, чѣмъ на мелкихъ, значитъ, и рабочий день сравнительно короче, что, наконецъ, за этотъ годъ фабричные инспектора успѣли посѣтить во всей Россіи 1214 промышленныхъ заведеній, тогда какъ всѣхъ ихъ насчитывалось до 30 тысячъ. Понятно, что изъ такихъ наблюденій никакихъ выводовъ нельзя было дѣлать. И дѣйствительно, уже въ 1886 г. картина совершенно измѣнилась, т. к. оказалось, что *свыше 65%* всего числа фабрикъ, осмотрѣнныхъ въ этомъ и прошломъ годахъ имѣетъ рабочий день *свыше 12 час.* (отъ 12½ до 18), и только *35%* имѣетъ 12 и менѣе (до 9) час. Оказалось далѣе, что на фабрикахъ, гдѣ заработная плата сдѣльная (а такихъ большинство), вездѣ рабочий день не ниже 13 ч. Надо думать, что слѣдующіе отчеты дали еще болѣе

мрачную картину: не даромъ печатаніе ихъ было за-
прещено. Если же г. Михайловскій и въ 1893 г. повто-
ряетъ то, что онъ говорилъ въ 1885 г. (да и то, какъ
мы видѣли, съ большою осторожностью), то онъ за-
домо говоритъ неправду, стараясь обмануть „загра-
нцу“.

Факты дѣйствительной жизни, часто установленные
самими рабочими, вопреки свидѣтельству фабричныхъ
инспекторовъ, даютъ нѣсколько другую картину. Даже
на очень крупныхъ петербургскихъ фабрикахъ вовсе
нерѣдко встрѣчался рабочий день въ 14 и болѣе час.:
у Торптона 14½ ч., на Калининской мануфактурѣ 14,
на Екатерингофской 15, у Кенига 14 ч., на Митро-
фаньевской 14½, у Шау 15 час. и т. д. Очень часто
фабриканты, не довольствуясь такимъ длиннымъ рабо-
чимъ днемъ, прямо воровали у рабочихъ время, пере-
водя часы въ мастерскихъ, отнимая по нѣскольку ми-
нута отъ ѣды, отдыха. (Очевидно, фабриканты лучше
многихъ рабочихъ понимаютъ, откуда идетъ ихъ при-
быль!) На Россійской мануфактурѣ существовалъ, напр.,
обычай пускать утромъ машины на 10 минутъ раньше
5½ час., и отъ обѣда урѣзывалось 5 мин.; такимъ об-
разомъ, фабрикантъ кралъ у каждаго рабочего по 15
мин. въ день или 6 час. въ мѣсяцъ. „Въ слесарной ма-
стерской Шмейля (въ Москвѣ), жалуются рабочіе, хо-
зяинъ никакъ не соберется повѣсить часы. И приходится
намъ по его милости вмѣсто 11 час. работать по 12.
Придемъ по своимъ часамъ въ мастерскую какъ разъ во
время, а онъ штрафъ за опозданіе пишетъ, а по чему
его провѣришь, коли часовъ въ мастерской нѣтъ“.

Въ Кіевѣ на машиностроительномъ заводѣ Шман-
скаго въ конторѣ висятъ „чудные часы: чтобы больше
показать, они утромъ сѣшаютъ на 10-15 минутъ, а ве-
черомъ опаздываютъ на 10-15 мин., чтобы задержать
гостей у хозяина, которому очень хорошо живется съ
такими милыми часами. А вотъ когда мы опоздаемъ
хоть на минуту (по его же чуднымъ часамъ), мы теря-
емъ цѣлую четверть дня“.

Да и сами фабричные инспектора могутъ рассказать
кое-что, не лишнее интереса. „Работы въ шерстемой-
няхъ продолжаются обыкновенно все лѣто, съ мая до
глубокой осени, и регулируются въ ясные дни солнцемъ,
а въ ненастные — приказчикомъ или хозяевами. На
шерстемойняхъ близъ Воронежа на р. Воронежѣ лѣтомъ
работы начинаются даже до восхода солнца, часа въ 2
утра, и оканчиваются въ 9-10 час. вечера, при наступ-
леніи темноты, слѣд., рабочий день продолжается 19 и
20 час. До введенія закона о малолѣтнихъ рабочихъ,
дѣти, преимущественно дѣвочки, работали наравнѣ со
взрослыми, такимъ образомъ, были лишены сна цѣлое
лѣто“**).

На рогожныхъ фабрикахъ Саратовской губ. „мочала
доставляются владѣльцемъ фабрики, для двухъ рабо-
чихъ обязательно приготовить въ сутки 10 рогожъ, для
трехъ рабочихъ — 15 рогожъ. Выполненіе этой работы
требуетъ не менѣе 18 ти час. въ сутки“***).

„Наибольшая продолжительность рабочего дня суще-
ствуетъ на винокуренныхъ заводахъ, гдѣ работа обыкно-
венно начинается около двухъ часовъ ночи и длится до
6-8 ч. веч.***)... На мануфактурахъ, обрабатывающихъ
волокнистыя вещества, рабочий день начинается обыкно-
венно въ 5-6 час. утра и длится до 7-8, иногда и до 9
час. веч. За это время значительное большинство заве-
деній имѣютъ три перерыва: утромъ отъ 8 до 8½,
днемъ отъ 12 до часу, и послѣ обѣда отъ 4 до 4½...
Правильной ночной работы нѣтъ ни на одной изъ ману-
фактуръ, обрабатывающихъ волокнистыя вещества; на-
противъ того, вечерняя практикуется нерѣдко и затя-
гивается иногда до 10-12 час. ночи... На кожевенныхъ
заводахъ работа обыкновенно начинается въ 5-6 часовъ
утра и длится до 7-8 веч., большею частью съ двумя

*) Отчетъ за 1895 годъ фаб. инспектора Воронежскаго округа
стр. 25.

**) Тамъ же, стр. 27.

***) Курсивъ вездѣ нашъ.

перерывами, получасовым утренняя и часовым об-денным.... Изъ числа *спичечныхъ* фабрикъ только на болѣе крупныхъ и сравнительно благоустроенныхъ уста-новлены точные сроки для пачала и конца рабочаго дня.... На остальныхъ мелкихъ рабочій день начи-нается лѣтомъ съ восходомъ солнца и оканчивается съ закатомъ его“.*)

„13-14-часовой рабочій терминъ встрѣчается снова уже значительно рѣже: на табачныхъ фабрикахъ при продолжительной работѣ и вообще во всѣхъ заведеніяхъ, практикующихъ 12-тичасовой трудъ, при сѣшпыхъ за-казахъ, подѣ праздникъ и проч., также на стеклянныхъ заводахъ и на крупныхъ пивоваренныхъ заводахъ. 15-тичасовой трудъ встрѣчается въ прядильныхъ хлопка и шерсти и вообще въ группѣ фабрикъ по обработкѣ волокнистыхъ веществъ, въ джутовомъ и кирпичномъ производствахъ. 16-тичасовой терминъ уже не встрѣ-чался нами ни разу въ Привислянскомъ краѣ, тогда какъ въ харьковскомъ фабричномъ округѣ и московскомъ наблюдался и эти неизвѣстной продолжительности тер-мины.... По 16-17 часовъ работаютъ мелкіе ватные и костопальные заводы, а по 18 наружно-ткацкія заведе-нія, овчинно-шубныя и спичечныя фабрики въ послѣд-нюю треть года“.**)

Въ Московской губ. „лишь на десятой части фабрикъ суточное количество рабочихъ часовъ меньше 12, пре-обладающее же большинство работаетъ по 13 и 13¹/₂ часовъ въ сутки“***)

Читая эти цифры, начинаешь думать, что г. Мпхай-ловскій не совсѣмъ правъ или даже совсѣмъ неправъ.

„Надо признаться, говоритъ Марксъ по поводу длин-наго раб. дня, что нашъ работникъ выходитъ изъ процесса производства совершенно нпнымъ, чѣмъ вступилъ въ

*) Отч. за 1885 г. фаб. инсп. Виленскаго округа, стр. 24 и дал.

**) В. В. Святловскій. Фабричный рабочій, стр. 39-40.

***) См. Дементьевъ. Фабрика, стр. 88. Тамъ же мы видимъ, что 11 проц. фабрикъ работаетъ 14 и 14 съ полов. час., а 5 проц. — 15 и болѣе, до 18 час.

него. На рынокъ онъ, владѣлецъ товара „рабочая сила“ вступалъ въ сдѣлку съ другимъ товаровладѣльцемъ, какъ равный съ равнымъ. Договоръ, при посредствѣ котораго онъ продавалъ капиталисту свою рабочую силу, не оставлялъ, казалось, никакого сомнѣнія, что онъ вполне воленъ распоряжаться своей особой. А между тѣмъ, по заключеніи сдѣлки, обнаружилось, что работникъ вовсе не былъ „свободнымъ дѣятелемъ“, что, въ дѣйствительности, присосавшаяся къ нему пѣвка не оставитъ его до тѣхъ поръ, пока въ немъ останется хоть одинъ мускулъ, хоть одна жила, хоть одна капля крови, которую можно еще высосать. Для того, чтобы найти защиту отъ претерпѣваемыхъ мученій, рабочіе должны сомкнуть свои ряды и, дѣйствуя какъ отдѣль-ный классъ, вынудить изданіе государственнаго закона, который былъ бы сильнѣе воли отдѣльныхъ лицъ, и ко-торый воспрепятвовалъ бы самимъ работникамъ прода-вать, *при посредствѣ добровольнаго контракта съ капи-таломъ*, на смерть и себя, и своихъ потомковъ“.*)

2. Какія мѣры принимались правительствомъ для защиты рабочихъ.

Стоны и вопли низшихъ классовъ никогда не дохо-дятъ до ушей правящихъ. Народъ голодаетъ, народъ изнемогаетъ подѣ бременемъ непосильнаго труда: зако-нодатели не шевелятся. Вниманіе русскаго правитель-ства было давно обращено на положеніе рабочихъ, но оно не торопилось. Сильная смертность въ промышлен-ныхъ округахъ, увеличеніе числа молодыхъ людей, не-годныхъ къ военной службѣ, развитіе всевозможныхъ заразныхъ болѣзней среди вырождающагося фабричнаго пролетаріата, — все это стало больно бить по карману само правительство, но оно все медлило, все отклады-вало, пока несчастье не приняло слишкомъ огромные размѣры, когда откладывать уже было нельзя.

*) Марксъ, Капиталъ, т. I, гл. 13.

Въ концѣ 70-хъ годовъ былъ собранъ довольно обширный матеріалъ, познакомившій и публику, и правительство съ положеніемъ нашихъ фабричныхъ рабочихъ. Картина постепеннаго вымирания, а часто мгновенной гибели фабричнаго населенія вышла ужасная.

„Въ спичечныхъ фабрикахъ Рязанской губерніи было освидѣтельствовано 527 раб. отъ 8 до 40-лѣтняго возраста (старше не бываетъ); оказалось слѣд.: большинство рабочихъ, смотря по продолжительности времени и роду ихъ занятій, болѣе или менѣе поражаютъ признаками, свойственнымъ фосфорному отравленію: на второмъ году спичечныхъ работъ обыкновенно начинаютъ зубы желтѣть, покрываться вязкою желтогрязною корою, изо рта отдаетъ сильный гнилостный запахъ, затѣмъ зубы портятся, крошатся и непримѣтно исчезаютъ, иногда безъ боли: почти ни у одного, работавшаго 3-4 года, нѣтъ цѣлыхъ зубовъ; по временамъ опухаютъ десны, лицо же дѣлается блѣднымъ, съ какимъ-то особеннымъ выраженіемъ, свойственнымъ тупоумнымъ, такъ что видъ завода можно отличить работавшаго продолжительное время“.*)

Въ „Санит. пзслѣд. фабричныхъ заведеній Клинскаго уѣзда (1881 г.)“ проф. Эрисманъ указалъ на невозможныя санитарныя условія мѣстныхъ фабрикъ, на вредное вліяніе такого положенія дѣлъ на физическое развитіе малолѣтнихъ, въ особенности въ производствахъ, обрабатывающихъ волокнистыя вещества, что видно, напр., изъ отношенія объема груди къ высотѣ роста.

„Положеніе дѣтей на нашихъ фабрикахъ рѣшительно вопіющее, не имѣющее для себя ничего подобнаго ни въ какой европейской странѣ.... У насъ множество дѣтей на фабрикахъ въ такомъ возрастѣ, напр., до 12 или даже до 10 лѣтъ, въ какомъ фабричный трудъ не возможенъ безъ загубленія всей жизни человѣка. У насъ дѣти работаютъ втеченіи такого числа часовъ, какое признается теперь превышающимъ силы даже взрослого

человѣка въ другихъ странахъ, напр., 12 и даже 14 час. въ сутки, въ томъ числѣ — въ ночное время“.*)

По сообщенію проф. Эрисмана въ Московскомъ Губернскомъ Земскомъ Собраніи въ 1879 г. „блѣдный цвѣтъ лица, вялость мускулатуры и вообще тихое физическое развитіе этихъ дѣтей бросается въ глаза. Само собою разумѣется, что при такихъ условіяхъ о посѣщеніи какой-нибудь школы для малолѣтнихъ не можетъ быть и рѣчи, даже въ такомъ случаѣ, еслибъ школа находилась, такъ сказать, у нихъ подъ носомъ. И дѣйствительно, громадное большинство дѣтей, работающихъ въ фабричныхъ заведеніяхъ, безграмотно. Это печальное обстоятельство не могло бы быть устранено даже устройствомъ школъ при самихъ фабрикахъ, такъ какъ дѣти, утомленные работой на фабрикѣ, положительно не въ состояніи извлечь изъ посѣщенія школы какую-нибудь пользу“.

„По даннымъ, собраннымъ московскими земскими коммиссіями 78 и 79 гг. для осмотра фабрикъ въ санитарномъ отношеніи, оказывается, что беременныя женщины обыкновенно работаютъ, пока могутъ, а затѣмъ немедленно разсчитываются, здоровыя же всегда работаютъ наравнѣ съ мужчинами“.**)

По отзывамъ санитарныхъ врачей г. Москвы, „санитарныя условія въ промышленныхъ заведеніяхъ почти вездѣ плохи; повсюду грязь, тяжелый спертый воздухъ, нерѣдко съ примѣсью зловонія, вентиляція крайне плохая, если только есть какая-либо, рабочія помѣщенія тѣсны, темны; особыхъ спаленъ часто нѣтъ; въ рабочія жилища нерѣдко проникаетъ испорченный воздухъ мастерскихъ“.

„Результатомъ такихъ усовій труда является масса болѣе или менѣе медленно развивающихся разстройствъ организма, дѣлающихъ рабочаго раньше времени неспо-

*) См. „Голосъ“, № 305, отъ 9-го ноября 1888 г.

**) А. Федоровъ. Фабричное законодательство цивилизованныхъ государствъ, стр. 316.

*) См. журналъ „Здоровье“, № 135, отъ 1 мая 1880 г.

собнымъ къ труду. Сколько омертвѣній въ челюстяхъ, съ дѣтства приобретаемыхъ пороковъ сердца вслѣдствіе получаемыхъ на многихъ фабрикахъ ревматизмовъ, хроническихъ отравленій приходится перенести рабочему люду отъ непринятія необходимыхъ мѣръ предосторожности, не говоря уже объ увѣчьяхъ и даже смерти, причиняемыхъ машинами. . . . По даннымъ, собраннымъ московскою фабричною комиссіею, въ одной только Московской губ. за 1869-1874 гг. на фабрикахъ было 811 несчастныхъ случаевъ (671 съ мужчинами и 140 съ женщинами), т. е. около 135 въ годъ; изъ нихъ болѣе $\frac{3}{4}$ отъ машинъ. Затѣмъ цифра быстро стала возрастать и въ 1878 г. дошла до 194. . . . Причиной этихъ несчастій бываетъ обыкновенно не столько собственная безпечность рабочихъ, какъ непринятіе хозяевами необходимыхъ мѣръ предосторожности. Особенно часты несчастія при ночной работѣ, когда рабочіе бываютъ уставши и вниманіе притупляется, что замѣтно въ особенности на дѣтияхъ, которыхъ и постигаютъ преимущественно эти случаи. Такъ напр., въ Московской губ. въ 1878 г. дѣтей пострадало 63%, всѣхъ потерпѣвшихъ, не смотря на значительное превосходство общаго числа изростковъ. . . . О вліяніи указанныхъ условій на здоровье рабочихъ, конечно, нечего и распространяться. Упомянемъ только о томъ, что до двухъ третей рабочихъ умираетъ болѣе или менѣе преждевременно отъ чахотки. При такихъ условіяхъ здоровья, нормальное физическое развитіе рабочихъ является рѣдкостью. Такъ напр., въ *Иваново-Вознесенскомъ округѣ, по набору 1879 г., 74% молодыхъ людей признано негодными къ военной службѣ.* По свидѣтельству Военно-Статистическаго Сборника, рекруты Московской губ., самой промышленной изъ губерній, отличаются различными тѣлесными недостатками и худосочиемъ, преимущественно передъ рекрутами всѣхъ прочихъ губерній.*)

Конечно, не въ 1878 или 1879 г. начались эти ужас-

*) Тамъ же, стр. 324 и далѣе.

ныя послѣдствія ничѣмъ не сдерживаемой эксплуатаціи. Что же дѣлало въ виду этого правительство? А оно *собиралось* издать законъ, ограничивающій трудъ женщинъ и дѣтей, и собиралось оно ровно 42 (читай: *сорокъ-два*) года.

Еще въ 30-хъ годахъ настоящаго столѣтія стали обнаруживаться пагубныя послѣдствія крупной промышленности. Тогдашній министръ финансовъ, графъ Канкринъ, хлопоталъ передъ Николаемъ I о необходимости *внушать* всѣмъ содержателямъ фабрикъ въ Москвѣ и окрестностяхъ, чтобы они заботились о чистотѣ воздуха въ мастерскихъ, чтобы мужчины и женщины имѣли для ночлега отдѣльныя помѣщенія, чтобы малолѣтніе не были изнуряемы работой и т. п. Хотя подобное „внушеніе“ сильно напоминало бы извѣстную проповѣдь повара въ крыловской баснѣ, но, очевидно, и такую мѣру нашли „несвоевременной“.

Затѣмъ въ 1840 г., по Высочайшему повелѣнію, была учреждена комиссія для изслѣдованія и улучшенія быта рабочихъ въ С.-Петербургѣ. Комиссія изслѣдовала, но улучшить не успѣла и уснула, ничего не сдѣлавъ. Еще 19 лѣтъ пришлось ждать рабочимъ, и въ 1859 г., опять по Высочайшему повелѣнію, была снова образована при С.-Петербургскомъ Военномъ Генералъ-Губернаторѣ временная ком. для подробнаго осмотра всѣхъ фабрикъ и заводовъ въ Петербургѣ и его уѣздѣ съ цѣлью составленія правилъ для огражденія рабочихъ отъ причиняемыхъ машинами увѣчій и для облегченія работы малолѣтнихъ. Комиссія эта составила „Проектъ правилъ для фабрикъ и заводовъ въ С.-Петербургѣ и его уѣздѣ“, который въ 1860 году былъ переданъ на разсмотрѣніе и въ руководство учрежденной при министерствѣ финансовъ комиссіи для пересмотровъ уставовъ фабричнаго и ремесленнаго. Эта новая комиссія выработала въ 1862 году, конечно, и новый „проектъ устава о промышленности“, общаго для всей Россіи. Проектъ былъ не дуренъ, а потому переданъ на разсмотрѣніе существовавшего тогда Мануфактурнаго Со-

вѣта, который сдѣлалъ въ немъ нѣсколько измѣненій къ худшему. Когда его такимъ образомъ измѣнили и назвали „Проектомъ промашленнаго устава“, наступила пора положить его подъ сукно и совершенно о немъ забыть: въ 1866 г. проектъ былъ сообщенъ на заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ, *но дальнѣйшаго движенія не получилъ.*

Въ 1870 г. пришлось, конечно, начинать съизнова эту сказку о бѣломъ бычкѣ. Снова была образована коммиссія, но уже съ болѣе узкою цѣлью — рассмотреть всѣ отдѣльныя вопросы о наймѣ рабочихъ и домашней прислуги, въ видахъ наилучшаго обезпеченія быта рабочаго класса и неотложной потребности устройства прочныхъ отношеній между нанимателемъ и нанимающимися. Выработанный этой коммиссіей „Проектъ устава о личномъ наймѣ рабочихъ и прислуги“ содержалъ постановленія въ интересахъ огражденія малолѣтнихъ рабочихъ, но и это новое издѣліе чиновничьяго искусства ждала та же злая судьба: въ 1871 году оно было рассмотрѣно постоянною коммиссіею московскаго биржевого общества, опять перекроено къ худшему и въ томъ же году представлено министромъ внутреннихъ дѣлъ въ Государственный Совѣтъ, откуда возвращено обратно для измѣненій. Измѣненія были сдѣланы, проектъ опять отправленъ въ Государственный Совѣтъ, гдѣ пролежалъ до 1874 г. Въ этомъ году рѣшено было образовать цѣлый рядъ коммиссій для обсужденія различныхъ законопроектвъ по цѣлому ряду вопросовъ, между прочимъ и по вопросу о наймѣ рабочихъ и прислуги. Такимъ образомъ, прежній проектъ остался не рассмотрѣннымъ Государствен. Совѣтомъ, зато можно было падѣяться черезъ годъ-другой имѣть новый проектъ, которому не суждено будетъ стать закономъ. Дѣйствительно, новая коммиссія составила и внесла въ 1875 г. въ Государственный Совѣтъ цѣлыхъ три проекта: 1) проектъ положенія о наймѣ рабочихъ, 2) проектъ правилъ о наймѣ прислуги и 3) проектъ о приѣмѣ и отдачѣ въ обученіе. Государственный Совѣтъ нашель,

что никакихъ общихъ законовъ не требуется, что по всякому поводу министры могутъ хлопотать объ изданіи того или другого закона, если найдутъ, что существующихъ законовъ недостаточно.

Лишь 1-го іюня 1882 г. былъ утвержденъ, а 1-го мая 1884 г. введенъ новый „Законъ о мѣрахъ къ огражденію работы и объ образованіи малолѣтковъ и подростковъ, занимающихся на фабрикахъ, заводахъ и другихъ промышленныхъ заведеніяхъ“. Согласно этому закону, на заводахъ, фабрикахъ и мануфактурахъ дѣти, не достигшія 12 лѣтъ отъ роду, къ работамъ не допускаются; малолѣтніе отъ 12 до 15 лѣтъ не должны работать больше 8 часовъ въ сутки, причемъ работа не должна продолжаться болѣе 4-хъ часовъ сряду, не должна производиться въ ночное время (отъ 9 час. вечера до 5 утра), въ воскресеніе и табельные дни и въ производствахъ, вредныхъ для здоровья малолѣтнихъ или для нихъ изнурительныхъ. Тѣмъ же закономъ учреждена фабричная инспекція, на которую возлагается наблюденіе за исполненіемъ постановленій о занятіяхъ малолѣтнихъ рабочихъ и о посѣщеніи ими начальныхъ училищъ. — За этимъ закономъ послѣдовали: законъ 12-го іюня 1884 г. о школьномъ обученіи малолѣтнихъ, работающихъ на фабрикахъ, заводахъ и мануфактурахъ, о продолжительности ихъ работы и о фабричной инспекціи, дополнившій и разъяснившій постановленія 1-го іюня 1882 г.; правила, составленные въ 1884 г. министромъ финансовъ и допускающія отступленія отъ предыдущихъ законовъ (допущено на нѣкоторыхъ производствахъ дневная работа малолѣтнихъ отъ 10 до 12 лѣтъ, если они находились на фабрикѣ еще до изданія закона; допущена въ нѣкоторыхъ производствахъ ночная работа малолѣтнихъ отъ 12 до 15 л.); наконецъ, законъ 3-го іюня 1885 г. о воспрещеніи для женщинъ и подростковъ, не достигшихъ 17-лѣтняго возраста, ночныхъ работъ на хлопчатобумажныхъ, полотняныхъ и шерстяныхъ фабрикахъ*).

*) Въ 1886 г. дѣйствіе этого закона распространено на фабрики

3. Борьба рабочих за фабричное законодательство.

При капиталистическом производствѣ нормальный рабочий день постепенно устанавливается путемъ борьбы за предѣлы рабочего дня — борьбы между всеми капиталистами, т. е. классомъ капиталистовъ, и всеми рабочими, или классомъ рабочихъ. (К. Марксъ, Капиталъ, т. I.)

Гораздо быстрее дѣйствовала законодательная машина, когда сами рабочіе производили давленіе на власть имущихъ. За внушительной по размѣрамъ и степени сознательности рабочихъ стачкой на Никольской мануфактурѣ (Морозова) послѣдовалъ законъ 3-го іюня 1886 г., нѣкоторые пункты котораго почти цѣлкомъ позаимствованы изъ тетради съ требованіями, переданной морозовскими стачечниками владимірскому губернатору. Новый законъ ввелъ расчетныя книжки, въ которыхъ должны отмѣчаться условія найма и все производимые съ рабочими расчеты. Далѣе установлено, что при наймѣ на срокъ неопредѣленный необходимо предупредить за двѣ недѣли объ отказѣ отъ договора, причемъ до окончанія срока договора запрещено измѣнять условія договора; что выдача заработной платы должна производиться не рѣже одного раза въ мѣсяцъ, если наемъ заключенъ на срокъ болѣе мѣсяца, и не рѣже двухъ разъ въ мѣсяцъ, при наймѣ на срокъ неопредѣленный. Расплата съ рабочими купонами, хлѣбомъ и другими предметами, вмѣсто денегъ, запрещена; недозволено также дѣлать вычеты на уплату долговъ рабочихъ (кроме выданныхъ впередъ денегъ, продовольствія рабочихъ и предметовъ потребленія, взятыхъ изъ фабричныхъ лавокъ и т. п.) Тѣмъ же закономъ точнѣе опредѣлены права и обязанности фабричныхъ инспекторовъ и образованы губернскія по фабричнымъ дѣламъ

льнопрядильныя, льнотрепальныя и изготовляющія смѣшанныя ткани. Несомнѣнно, что уже и эти законы были вызваны фабричными разгромами конца 70-хъ годовъ, но, главнымъ образомъ, они служили эгоистической защитѣ государства отъ вырожденія населенія, подобно мѣрамъ, принимаемымъ противъ засухъ, обезлѣсенія и т. п.

присутствія для надзора за заведеніями фабрично-заводской промышленности. Все эти новыя постановленія введены были первоначально (съ 1-го октября 1886 г.) лишь въ губ. С.-Петербург., Московской и Владимірской.

Но по мѣрѣ развитія рабочего движенія въ другихъ мѣстностяхъ, вслѣдъ за начавшимися тамъ и здѣсь стачками, послѣдовало распространеніе новыхъ правилъ и на другія губерніи: такъ въ 1891 г. они распространены на Варшавскую и Петроковскую, въ 1894 г. — на Волынскую, Гродненскую, Кіевскую, Костромскую, Лифляндскую, Нижегородскую, Подольскую, Рязанскую, Тверскую, Харьковскую, Херсонскую, Эстляндскую и Ярославскую губ., въ 1896 г. — на губ. Виленскую и Ковенскую, а въ 1897 г. — на все остальные губерніи Европейской Россіи и Царства Польскаго. Такъ постепенно завоевываетъ себѣ рабочий классъ кое-какія права, ограждающія его жизнь и здоровье.

Одновременно съ только-что описаннымъ движеніемъ въ фабричныхъ районахъ начинается борьба за сокращеніе рабочего дня. Борьба эта ведется съ большимъ постоянствомъ и упорствомъ, принуждаетъ хозяевъ къ цѣлому ряду уступокъ и заканчивается блестящей побѣдой надъ правительствомъ.

Первый натискъ рабочихъ былъ направленъ противъ ночной работы. О томъ, какъ тяжела и вредна ночная работа, мы здѣсь распространяться не будемъ. Во многихъ европейскихъ странахъ она почти исчезла, и въ Россіи, во многихъ мѣстахъ, рабочимъ удалось добиться ея отмены. Въ Шуѣ и въ Ивановѣ-Вознесенскѣ въ 1888 г. ткачи цѣлымъ рядомъ стачекъ заставили хозяевъ сократить суточную работу до 18 час. Эта борьба продолжалась вплоть до конца 1896 г. Хозяева нѣсколько разъ пытались вновь завести почную смѣну, но безуспѣшно. Въ настоящее время весь шуйско-ивановскій округъ, за рѣдкими исключеніями, не работаетъ ночью. Въ петербургскомъ фабричномъ округѣ также почти исчезла ночная работа. Въ Привислянскомъ Краѣ „дневная работа несомнѣнно преобладаетъ надъ ноч-

ною. Изъ 96 производствъ ночную работу мы встрѣчаемъ лишь въ 23, причемъ постоянно безъ исключенія она практикуется лишь въ 7 производствахъ.... Въ такомъ крупномъ центрѣ, какимъ является Варшава, ночной фабричной работы почти не существуетъ, и ее можно встрѣтить развѣ на газовомъ заводѣ, да на паровыхъ мельницахъ и на 2-3 крупныхъ механическихъ или сталелитейныхъ заводахъ и на одной фабрикѣ прошивокъ*). „Въ Харьковскомъ округѣ дневная работа преобладаетъ надъ ночной, и изъ 55 производствъ ночную работу мы встрѣтили только въ 14-ти, причемъ постоянно и безъ исключенія она практикуется въ восьми производствахъ**).

Борьба рабочихъ за уничтоженіе ночной работы имѣла успѣхъ, главнымъ образомъ, послѣ введенія закона, запретившаго ночную работу женщинъ и подростковъ. Къ сожалѣнію, законъ этотъ установилъ слишкомъ короткую ночь, съ 10 час. вечера до 4 утра, т. е. только 6 часовъ, что, конечно, весьма недостаточно для отдыха. Въ Германіи, Англіи и Австріи ночь считается 9 час., въ Швейцаріи даже 10, съ 8 вечера до 6 утра. Русскимъ рабочимъ, слѣдовательно, остается еще отвоевать себѣ добрую часть ночи. Но есть, кромѣ того, на Руси еще много мѣстъ, гдѣ работа по ночамъ и теперь въ полномъ ходу: ночная работа процвѣтаетъ въ матушкѣ Москвѣ и во всемъ московскомъ фабричномъ округѣ***). Ниже мы увидимъ, что отсталость Москвы можетъ имѣть дурныя послѣдствія для рабочихъ остальной Россіи, а теперь вернемся къ борьбѣ рабочихъ.

Настойчивыя требованія со стороны рабочихъ умень-

*) Святловскій. Фабричный рабочий, стр. 37-38.

**) Тамъ же, стр. 36.

***) Громъ не грянетъ, мужикъ не перекрестится. Пока рабочіе не борются, фабриканты и понятія не имѣютъ о потребностяхъ рабочихъ. На одномъ засѣданіи московскихъ фабрикантовъ, гдѣ рѣшался вопросъ о сокращеніи рабочаго дня, либеральный фабрикантъ Прохоровъ вынахилъ такую фразу: „Еще вопросъ, такъ-ли вредно отзывается ночной трудъ на здоровьѣ рабочихъ, какъ въ этомъ насъ хотятъ увѣрить. Вѣдь играемъ же мы до трехъ часовъ въ карты!“

шенія часовъ **дневной** работы начинаютъ раздаваться только въ самые послѣдніе годы. Въ какіе-нибудь 2-3 года рабочимъ удалось не только добиться сокращенія рабочаго дня на отдѣльныхъ фабрикахъ, но и оказать давленіе на правительство, заставить его издать законъ, хотя весьма несовершенный, далеко не отвѣчающій требованіямъ рабочихъ, но цѣнный уже тѣмъ, что является **завоеваніемъ самихъ рабочихъ**, что правительство принуждено было признать ихъ какъ самостоятельную силу, какъ **классъ** съ особыми интересами.

Первыми застрѣльщиками въ борьбѣ явились ремесленники и главнымъ образомъ въ западныхъ губерніяхъ, населенныхъ преимущественно евреями. Начиная съ 1894 г. и по сію пору во всѣхъ городахъ и мѣстечкахъ сѣверо-западнаго края, среди представителей всевозможныхъ ремеселъ кипитъ борьба за сокращеніе рабочаго дня. Опираясь на старинный законъ (временъ Екатерины II), прибѣгая то къ стачкѣ, то къ угрозѣ, а иногда подавая петиціи губернскимъ властямъ, большинство ремесленниковъ тѣхъ мѣстъ добилося своего. Агитація въ пользу 10-тичасоваго рабочаго дня дала толчокъ рабочему движенію во многихъ городахъ и мѣстечкахъ западнаго края. До 1894 г. продолжительность работы была чрезмѣрной: 16-18-тичасовой день былъ обычнымъ явленіемъ. Агитація въ пользу сокращенія рабочаго времени пошла себѣ массовое сочувствіе и вызвала сильное движеніе, охватившее въ короткое время значительную часть различныхъ отраслей ремесла. Въ одномъ губернскомъ городѣ мѣстному губернатору было подано нѣсколько коллективныхъ прошеній, покрытыхъ сотнями подписей съ требованіемъ о соблюденіи закона о 10-тичасовомъ рабочемъ днѣ. Еще до полученія отвѣта отъ губернатора, неудовольствіе рабочихъ проявилось въ нѣсколькихъ стачкахъ, но стачечникамъ удалось только уменьшить продолжительность рабочаго дня съ 16-18 до 14 час. Подъ вліяніемъ стачекъ губернаторъ издалъ распоряженіе объ исполненіи закона о 10-тичасовомъ рабочемъ днѣ, но

это постановление послужило только къ увеличенію доходовъ мѣстной полиціи. Полиція, подкупленная хозяевами, бездѣйствовала и даже преслѣдовала тѣхъ рабочихъ, которые обращались къ ней за помощью. Враждебное отношеніе властей къ интересамъ рабочихъ и притѣсненія хозяевъ способствовали, однако, учрежденію постоянныхъ организацій для защиты интересовъ рабочихъ. Въ настоящее время 12-тичасовой день съ двухъ-часовымъ перерывомъ на обѣдъ и завтракъ (значить, собственно рабочий день въ 10 часовъ) имѣютъ большинство ремесленниковъ въ городахъ: Бѣлостокѣ, Брестъ-Литовскѣ, Варшавѣ, Вильнѣ, Ковнѣ, Мнискѣ и во многихъ близъ лежащихъ мѣстечкахъ.

Среди рабочихъ фабричныхъ движеніе въ пользу сокращенія рабочаго дня началось позже, именно только въ 1896 г., величественной стачкой 30 тысячъ петербургскихъ ткачей и прядильщиковъ въ маѣ мѣсяцѣ. Подробности этой стачки извѣстны. Нѣкоторыя фабрики по поводу коронаціи, прекратили работу. Рабочіе потребовали уплаты за вынужденные праздничные дни. Таковъ былъ толчокъ. Но вскорѣ, благодаря „Союзу борьбы за освобожденіе рабочаго класса“, требованія рабочихъ приняли болѣе опредѣленную форму*). Рабочіе 17 фабрикъ выбрали изъ своей среды представителей, собравшихся на сходку, чтобы выставить общія требованія, которыя 30-го мая были напечатаны и распространены „Союзомъ борьбы за освобожденіе рабочаго класса“. Вотъ эти требованія, которыя съ тѣхъ поръ стали лозунгомъ борьбы не только петербургскихъ, но и тѣхъ русскихъ рабочихъ, которые сознали свое положеніе и начали борьбу за сокращеніе рабочаго дня:

1) Мы хотимъ, чтобы рабочий день у насъ продол-

* По свидѣтельству самихъ рабочихъ, сильное впечатлѣніе произвелъ на нихъ первомайскій листокъ, распространенный „Союзомъ Борьбы“. „Все это произошло, благодаря майскому листку; уже тогда стали волноваться и разсуждать наши рабочіе“ (слова одного изъ стачечниковъ).

жался отъ 7 ч. утра до 7 ч. вечера, вмѣсто теперешнихъ отъ 6 ч. утра до 8 ч. вечера.

2) Чтобы обѣденное время длилось полтора часа, и такимъ образомъ, весь рабочий день продолжался 10½ ч. вмѣсто 13 ч.

4) Чтобы шабашили по субботамъ вездѣ одновременно въ два часа.

5) Чтобы хозяева самовольно не останавливали машинъ и не пускали ихъ въ ходъ раньше времени.

Стачка произвела сильное впечатлѣніе на правительство, фабрикантовъ и все русское общество, не говоря уже о западно-европейскихъ рабочихъ. Эти послѣдніе съ восторгомъ встрѣтили пробужденіе русскаго пролетаріата и съ небывалымъ интересомъ ждали вѣстей изъ Россіи. Правительство, думавшее сначала прекратить стачку угрозами, увидѣло себя вынужденнымъ заговорить поласковѣе. Министръ финансовъ, который еще въ апрѣлѣ 1896 г. въ своемъ извѣстномъ циркулярѣ чинамъ фабричной инспекціи предлагалъ отдать рабочихъ подъ „патріархальный“ надзоръ фабрикантовъ, долженъ былъ въ іюнѣ заговорить о „справедливыхъ требованіяхъ“ рабочихъ, о „законѣ“, ихъ защищающемъ и о правительствѣ, которому „одинаково дороги какъ дѣла фабрикантовъ, такъ и рабочихъ“. Рабочихъ, которымъ раньше надо было „внушить, что не только незаконность притязаній, но даже стремленіе къ достиженію законныхъ правъ, но противузаконнымъ или насильственнымъ путемъ, будетъ неизбежно приводить не къ улучшенію, а къ ухудшенію ихъ положенія“, — этихъ самыхъ рабочихъ теперь увѣряли, что „правительство заботится объ улучшеніи ихъ быта и облегченіи ихъ работы“. „Вы молъ только ступайте на работу, а тамъ уже ваше дѣло будетъ сдѣлано, и ваши требованія уважены“, вотъ что читалось между строками всевозможныхъ правительственныхъ воззваній. И рабочіе, хотя и не очень довѣряли всѣмъ этимъ льстивымъ рѣчамъ, но, лишеныя всякихъ средствъ къ жизни, гонимые и травимые полицейскими всѣхъ видовъ и оттѣнковъ, при-

нуждены были удовольствоваться небольшими уступками да сдѣланнымъ фабричнымъ инспекторамъ обѣщаніемъ, что законъ о сокращеніи рабочаго дня будетъ скоро введенъ.

Но глухое броженіе продолжалось все лѣто, осень и зиму. „Союзъ борьбы за освобожденіе рабочаго класса“, не смотря на гоненія со стороны правительства, не смотря на массовые аресты, продолжаетъ выпускать листки, будя и подготавливая рабочихъ къ новой борьбѣ все за тѣ же требованія. Доходитъ дѣло до того, что появленіе листовъ въ Петербургѣ становится обычнымъ явленіемъ, что рабочіе почти не находятъ нужнымъ скрывать ихъ, что фабричные инспектора пользуются ими, какъ матеріаломъ при осмотрѣ той или другой фабрики. И теперь вопросъ о сокращеніи рабочаго времени занимаетъ самое главное мѣсто.

Уже 27-го іюня „Союзъ Борьбы“ въ своей прокламаціи къ „рабочимъ ткацкихъ и прядильныхъ фабрикъ“ напоминаетъ товарищамъ, что обѣщанныя уступки не сдѣланы, что только упорною борьбою можно достигнуть желаемого, и что надо твердо *настаивать на прежнихъ заявленныхъ требованіяхъ*. А въ декабрѣ прокламація „рабочимъ Екатеринбургской мануфактуры“ заканчивается слѣдующими знаменательными словами: „Впередѣ у насъ борьба за сокращеніе рабочаго дня. Готовьтесь, товарищи, защищать свои требованія. Борьба давно началась. Сдѣлайте же довести ее до конца“.

И это „впередѣ“ было не за горами. Первые дни января 1897 г. принесли вторую массовую стачку петербургскихъ рабочихъ, своей неожиданностью приведшую въ радость друзей и окончательно поразившую враговъ. Но прежде чѣмъ говорить подробно объ этой стачкѣ, кончившейся на сей разъ побѣдой рабочихъ, вернемся къ описанію событій, послѣдовавшихъ за майской стачкой петербургскихъ ткачей и прядильщиковъ.

Одновременно съ борьбой этихъ послѣднихъ шло сильное броженіе среди рабочихъ механическихъ и литейныхъ заводовъ и желѣзнодорожныхъ мастерскихъ.

На большинствѣ этихъ заводовъ уже давно практиковался 10-тичасовой рабочій день, и понятно, что здѣсь требованія шли гораздо дальше: требовали 8-ми часов. рабочаго дня, уничтоженія сверхурочныхъ работъ и увеличенія часовъ еженедѣльнаго отдыха. Такъ, уже во время майской стачки часть рабочихъ путиловскаго завода, примкнувшихъ къ стачкѣ, потребовали 8-ми часов. рабочаго дня. Всѣ рабочіе казеннаго Александровскаго чугунно-литейнаго завода, также примкнувшіе къ стачкѣ, потребовали *прекращенія работъ по субботамъ въ 2 часа*. 15-го іюня рабочіе путиловскаго завода, между прочимъ, требуютъ *сокращенія рабочаго дня до 8 часовъ и чтобы въ воскресенье и праздничные дни, а также въ вечернее время работа не производилась*. „Братья-рабочіе, требуйте: 1) восьми часовъ работы: отъ 7½ утра до 5 вечера; 2) уничтоженія воскресной, праздничной и сверхурочной работы въ вечернее и ночное время“ (къ рабочимъ путиловскаго завода, 19-го іюня). „Итакъ, товарищи, потребуемъ: 1) общихъ *восьмичасовыхъ сменъ по всѣмъ мастерскимъ*“ (къ рабочимъ Невскаго механич. завода, 17-го іюня). „Въ отвѣтъ на заботы начальства дружно потребуемъ: чтобы *уничтожили сверхурочную работу и установили 8-ми часовый рабочій день*; 2) чтобы *въ субботу и подѣ праздники работа кончалась въ два часа*“ (къ рабочимъ балтійскаго завода, 27-го іюня). „Потребуемъ же: 1) чтобы *рабочій день продолжался 8 час.*, съ полуторачасовымъ перерывомъ на обѣдъ и отдыхъ“ (къ рабочимъ колпинскаго завода, 6-го іюля). „Вотъ наши требованія: 2) чтобы *работа продолжалась съ 7½ часовъ утра до 7 вечера съ обѣденнымъ перерывомъ въ полтора часа*“ (къ рабочимъ табачной фабрики Лафермъ, 19-го іюля). „Потребуемъ, товарищи, 1) чтобы *уничтожили сверхурочную работу и установили восьмичасовой рабочій день*“ (къ рабочимъ балтійскаго завода). „Товарищи, на первый разъ потребуемъ немного: 3) *въ субботу шабашить въ два часа, съ выдачею полупенни до двухъ*“ (къ рабочимъ варшавской дороги, 25 іюля). Всѣ эти требованія сопровождались

стачками и мелкими уступками, но главные требованія оставались неудовлетворенными.

Между тѣмъ, движеніе въ пользу сокращенія рабочаго дня охватывало и другіе фабричныя районы. Борьба шла въ Москвѣ и подъ Москвой, въ Шуѣ и въ Ивановѣ-Вознесенскѣ, въ Одессѣ, Екатеринославѣ, въ Твери, Ярославлѣ, Костромѣ, Влостокѣ и т. д. и т. д. Въ Москвѣ 2-го или 3-го іюля забастовали мастерскія Курской желѣзной дороги, требуя уплаты за коронаціонные дни и отѣмны нѣкоторыхъ злоупотребленій; на другой же день къ нимъ присоединились мастерскія Смоленской ж. д., выставивъ тѣ же требованія. Начальство не рѣшилось затягивать дѣла, а потому рабочіе какъ въ томъ, такъ и въ другомъ мѣстѣ были удовлетворены. Не успѣли затихнуть эти вспышки, какъ поднялась шелковая фабрика Грессера и чугунно-литейный заводъ Перинуда, требуя повышенія расцѣнокъ и уплаты за коронаціонные дни. Сильно заволновался народъ въ мастерскихъ Рязанской и Ярославской ж. д., на заводѣ Новаго Бромлея и Гужона*). Въ августѣ снова поднялись рабочіе курскихъ мастерскихъ и потребовали исполненія даннаго въ іюлѣ обѣщанія, и эти волненія продолжались почти цѣлый мѣсяцъ. Въ началѣ сентября произошло столкновение на машинностроительномъ заводѣ Новаго Бромлея. Къ этому же времени уже ясно обозначается усиливающееся стремленіе московскихъ заводскихъ рабочихъ сократить продолжительность рабочаго дня. Движеніе это имѣетъ здѣсь большій успѣхъ, чѣмъ въ Петербургѣ, но это объясняется, вѣроятно, тѣмъ, что здѣсь рабочий день длиннѣе, а потому требованія скромнѣе. „Еще въ іюлѣ было уменьшено на одну часть рабочее время въ арматурномъ и механическомъ заводѣ Гапенталъ; то же самое было сдѣлано въ желѣзодѣлательномъ заводѣ Гужона. Въ ноябрѣ и декабрѣ произошелъ цѣлый рядъ стачекъ на почвѣ того же требованія. Въ началѣ сентября забасто-

вали литейщики въ мастерскихъ рязанской ж. д., требуя повышенія расцѣнокъ, увольненія мастера и *отѣмны сверхурочной и прибавочной работы*. Правленіе дороги вначалѣ наотрѣзъ отказалось удовлетворить рабочихъ и пригрозило имъ увольненіемъ; но тогда заволновались остальные цехи, обѣщая поддержать своихъ товарищей, и начальство, испуганное призракомъ общей забастовки, обѣщало удовлетворить литейщиковъ. „Наблюдалось сильное движеніе въ пользу *уничтоженія сверхурочной и праздничной работы* и въ мастерскихъ Ярославской ж. д. Одновременно со стачкой рязанскихъ литейщиковъ произошло крупное столкновение, грозившее перейти въ забастовку, въ Смоленскихъ мастерскихъ.... Въ срединѣ ноября начался волненія на механическомъ заводѣ Данглера: рабочіе потребовали *сокращенія на часъ рабочего времени*.... боязнь забастовки заставила хозяина исполнить это требованіе.

„30-го ноября на заводѣ стараго Бромлея началась крупная забастовка.... Рабочіе этого завода потребовали введенія *10 часового рабочего дня* и выдачи полочки два раза въ мѣсяцъ.... Г. Треповъ (новый московскій оберъ-полицеймейстеръ) приказалъ вывѣсить на заводѣ объявленіе слѣд. содержанія: „По распоряженію оберъ-полицеймейстера требованія рабочихъ будутъ къ 1-му января удовлетворены“.... Въ первыхъ числахъ декабря сильно заволновался народъ на котельномъ и мѣднолитейномъ заводѣ Фогельзанга, требуя повышенія дневной платы и сокращенія на два часа рабочаго времени.... Хозяинъ съ перваго января обѣщалъ исполнить требованія рабочихъ*).

За подробностями о другихъ стачкахъ и столкновенияхъ съ хозяевами въ различнѣйшихъ концахъ Россіи мы отсылаемъ читателя къ №№ 1 и 2 лстка „Работника“ и № 3-4 неперіодическаго сборника „Работникъ“. Въ первый разъ рабочая Россія пережила такой бурный годъ, принесшій съ собой кое-какія облегченія ра-

*) Работникъ, №№ 3-4, стр. 47.

*) Тамъ же, стр. 50-51.

бочимъ, но больше всего способствовавшій подъему духа, вѣрѣ въ свои собственныя силы и зарожденію понятія объ общности интересовъ всѣхъ трудящихся.

Наступилъ новый 1897 годъ, и уже первые дни его принесли съ собой событіе, если не совсемъ неожиданное, то тѣмъ не менѣе весьма обрадовавшее друзей и совершенно ошеломившее враговъ рабочаго движенія. Никто не ожидалъ, что рабочіе окажутся столь настойчивыми въ своихъ требованіяхъ. И если майская стачка 1896 года показала, что русскій рабочій не согласенъ долѣе работать въ тѣхъ унижающихъ и обезличивающихъ его условіяхъ, въ какихъ онъ работалъ раньше, то январская стачка 1897 года обнаружила, насколько онъ созрѣлъ въ сознаніи и отстаиваніи своихъ интересовъ.

Уже вскорѣ послѣ майской стачки рабочіе съ нетерпѣніемъ ожидали удовлетворенія своихъ требованій. „Если это не осуществится, говорили они тогда, то черезъ годъ снова причалимъ“. И вотъ дѣйствительно „причалили“, да не черезъ годъ, а гораздо раньше. „2-го января рабочіе начали бросать работу. Съ каждымъ днемъ число стачечниковъ увеличивалось и 9-го января достигло 18 тысячъ чел. Стачка распространилась на двѣ фабрики Кенига, Новую Бумагопрядильню, Большую Охтенскую, Екатеринбургскую мануфактуру. Рабочіе выставили тѣ же требованія, что и лѣтомъ“^{*)}.

А правительство? Оно совершенно потеряло голову. Такъ какъ броженіе среди рабочихъ началось еще до новаго года, и стачка ожидалась со дня на день, то повсюду были разосланы министрами финансовъ циркуляры съ предложеніемъ сообщить свѣдѣнія о томъ, что дѣлается среди рабочихъ, и съ обѣщаніемъ принять мѣры для подавленія ожидавшейся стачки. Несомнѣнно, что мѣры, въ видѣ достаточнаго числа казаковъ, солдатъ и полицейскихъ были приняты, но единодушіе рабочихъ смутило всѣхъ. 3-го января, подъ предсѣдатель-

^{*)} Тамъ же, стр. 91-92.

ствомъ министра финансовъ состоялось собраніе фабрикантовъ и фабричныхъ инспекторовъ, и тутъ министръ, еще лѣтомъ запретившій фабрикантамъ дѣлать уступки рабочимъ, былъ вынужденъ заявить слѣдующее: „**Правительстве рѣшило отступить отъ лѣтней политики неуступокъ и возложить оныя на добрую волю фабрикантовъ**“. 5-го января происходило засѣданіе нѣсколькихъ министровъ, и тутъ было предложено ввести рабочій день въ десять съ половиною часовъ для механическихъ заведеній, одиннадцать съ половиною для бумагопрядильныхъ, и двѣнадцать для всей Россіи.

6-го января на всѣхъ ткацкихъ и прядильныхъ явилось объявленіе слѣд. содержанія:

Симъ объявляется рабочимъ, что съ 16-го апрѣля сего года работы будутъ производиться отъ 6 час. утра до 12 час. дня, и отъ 1½ час. дня до 7 веч., а по субботамъ до 5 час. вечера.

Завѣдующій мануфактурой (подпись).

Разрѣшено января 6-го дня 1897 г.

Старшій инспекторъ С.-Петербургской губерніи
Г. Рыковский.

Это была побѣда рѣшительная, получившая еще большее значеніе тѣмъ, что ея плодами вскорѣ должна была воспользоваться вся Россія: 23-го января 1897 г. царь приказалъ „образовать при министерствѣ финансовъ (подъ предсѣдательствомъ министра финансовъ) особую комиссію изъ членовъ означеннаго министерства, министра народнаго просвѣщенія, государственныхъ имуществъ и отъ духовенства, а также изъ свѣдущихъ специалистовъ (по приглашенію министра финансовъ) — для составленія проекта закона о нормированіи рабочаго времени въ заведеніяхъ фабричныхъ и промышленныхъ съ тѣмъ, чтобы этотъ законопроектъ отнюдь не позже сего 15-го марта поступилъ на разсмотрѣніе Государственнаго Совѣта весенней сессіи, а затѣмъ на благоусмотрѣніе Его Величества“. 2-го іюня проектъ этотъ сдѣлался закономъ: въ прежнія времена на изданіе такого закона потребовались бы десятки лѣтъ.

Но это была не единственная побѣда петербургскихъ рабочихъ, способствовавшая облегченію положенія многихъ тысячъ трудящихся въ различныхъ углахъ и закоулкахъ нашей родины. Читатель помнитъ, что во время іюньской стачки ткачей и прядильщиковъ сталъ также и Александровскій чугунный заводъ. Рабочіе требовали, главнымъ образомъ, уплаты денегъ за коронаціонные дни, удаленія нѣсколькихъ ненавистныхъ имъ мастеровъ и введенія по субботамъ рабочаго дня до двухъ часовъ дня безъ обѣда, какъ это водится на всѣхъ остальныхъ казенныхъ механическихъ заводахъ. Видя, что къ прядильщикамъ присоединяются и рабочіе механическихъ заводовъ, вдобавокъ еще казенныхъ, начальство вспоминилось не на шутку: прискакалъ жандармскій полковникъ и приказалъ немедленно удовлетворить всѣ требованія рабочихъ, за исключеніемъ послѣдняго, удовлетвореніе котораго тоже обѣщаль въ скоромъ времени. Рабочіе на первыхъ порахъ помирись съ этимъ и послѣ однодневной забастовки принялись за работу, твердо рѣшивъ, при первомъ удобномъ случаѣ добиться своего. Случай не замедлил представиться.

„2-го января вспыхнула стачка на бумагопрядильной и ткацкой фабрикѣ Максвелла и грозила, на подобіе лѣтней, охватить почти всѣ петербургскія мануфактуры. Этимъ очень кстати воспользовались рабочіе чугуннаго завода; въ субботу 4-го января бросили работу въ паровозныхъ мастерскихъ. Дѣла фабрикантовъ и правительства приняли скверный оборотъ. Повторенія лѣтней стачки никому не хотѣлось, такъ какъ рабочіе достаточно доказали свое мужество и спокойствіе въ борьбѣ съ хозяевами. И вотъ, въ то время, какъ министръ фпансовъ Витте принужденъ былъ согласиться на введеніе сокращеннаго рабочаго дня на всѣхъ петербургскихъ бумагопрядильныхъ и ткацкихъ фабрикахъ, другой министръ, сіятельный графъ Хилковъ, былъ сраженъ упорствомъ и настойчивостью рабочихъ чугуннаго завода. Одновременно съ совѣщаніемъ между фабрикан-

тами и Витте, 5-го января происходило совѣщаніе начальниковъ пяти казенныхъ желѣзныхъ жел. дорогъ. Тамъ рѣшено было, немедленно, во избѣжаніе худшихъ послѣдствій, исполнить главныя требованія чугунищниковъ и ввести по субботамъ и праздничнымъ днямъ сокращенный рабочій день въ мастерскихъ всѣхъ желѣзныхъ дорогъ не только въ Петербургѣ, но и во всей Россіи, такъ какъ рабочіе другихъ городовъ, узнавъ о побѣдѣ петербургскихъ рабочихъ, тоже могли применить къ волненіямъ“).

4. Значеніе новаго закона для рабочихъ.

Наши газеты, говоря о новомъ законѣ, словъ не находили для восхваленія нашего правительства: и такое оно, и сякое, и доброе, и попечительное, и въ особенности оно куда лучше всякихъ заграничныхъ правительствъ: тамъ, молъ, кромѣ Австріи и Швейцаріи, нѣтъ закона объ ограниченіи рабочаго дня, а на счетъ ночной работы мы опередили будто бы даже Австрію и Швейцарію.

Такое сравненіе русскихъ порядковъ съ заграничными всегда скрываетъ сознательную ложь. Вѣдь европейскій рабочій, не имѣющій ограниченнаго закономъ рабочаго дня, имѣетъ въ своихъ рукахъ другое могучее орудіе: свободу союзовъ, благодаря которымъ большая часть европейскихъ рабочихъ добилась значительнаго сокращенія рабочаго дня до 10, 9 и даже 8 час. Поэтому если въ любомъ изъ европейскихъ государствъ заходитъ нынѣ рѣчь о законодательномъ сокращеніи рабочаго дня, то имѣется въ виду рабочій день въ 8-9 часовъ, котораго европейскимъ рабочимъ песомѣнно гораздо легче добиться, чѣмъ ихъ русскимъ товарищамъ. И почему г-да газетчики, восхваляя правительство, забываютъ о борьбѣ рабочихъ, о тѣхъ тяжелыхъ жерт-

*) Петербургскій рабочій листокъ, январь 1897 г.

вахъ, которыя при всякой стачкѣ несетъ русскій рабочий, и которыя почти совершенно неизвѣстны западно-европейскимъ рабочимъ?

Поэтому, оставляя пока въ сторонѣ европейскихъ рабочихъ, которымъ живется куда лучше, чѣмъ намъ, посмотримъ, что даетъ намъ новый законъ, въ чемъ его преимущества передъ старыми порядками.

Прежде всего приведемъ наиболѣе важныя статьи новаго закона:

2) Рабочимъ временемъ или числомъ рабочихъ часовъ въ сутки для каждаго рабочаго считается то время, въ теченіе котораго согласно договору найма (ст. 92, 103, 134, 137 и 142 уст. пром., св. зак. т. XI, ч. II, изд. 1893 г.), рабочий обязанъ находиться въ промышленномъ заведеніи и въ распоряженіи завѣдывающаго онымъ для исполненія работы.

Примѣчаніе. — При рудничныхъ работахъ время, употребляемое рабочимъ на спускъ въ рудникъ и на подъемъ изъ онаго, считается рабочимъ временемъ.

3) Начнымъ временемъ считается: при работѣ одною сѣною — время между девятью часами вечера и пятью часами утра, а при работѣ двумя и болѣе сѣнами — время между десятью часами вечера и четырьмя часами утра.

4) Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, рабочее время (ст. 2) не должно превышать одиннадцати съ половиною часовъ въ сутки, а по субботамъ и въ кануны означенныхъ въ ст. 6 двенадцатыхъ праздниковъ — десяти часовъ. Въ канунъ праздника Рождества Христова работы должны быть окончены не позже полудня.

5) Для рабочихъ, занятыхъ хотя бы отчасти въ ночное время (ст. 3), рабочее время (ст. 2) не должно превышать десяти часовъ въ сутки.

6) Въ росписание праздниковъ, къ которымъ не полагается работы (п. 2 ст. 142 уст. пром., св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.), обязательно включаются всѣ воскресные и слѣдующіе праздничные дни: 1-е и 6-е января, 25-ое марта, 6-е и 15-е августа, 8-е сентября, 25-е и 26-е декабря, пяттокъ и суббота Страстной недѣли, понедѣльникъ и вторникъ Пасхальной недѣли, день Вознесенія Господня и второй день праздника Сочествія Св. Духа.

Примѣчаніе 1-ое. — Въ росписание дней, въ которые малолѣтніе и подростки не могутъ быть занимаемы работою (ст. 142 уст. пром., св. зак. т. XI ч. 5, изд. 1893 г.), должны быть включены всѣ вос-

кресные и тѣ праздничные дни, въ которые не полагается работы для взрослыхъ рабочихъ.

Примѣчаніе 2-ое. — Для рабочихъ инославныхъ вѣроисповѣданій разрѣшается не вносить въ росписание праздниковъ тѣ изъ указанныхъ въ сей (6-й) статьѣ праздничныхъ дней, которые не чтутся ихъ церковью. Для рабочихъ-нехристіанъ допускается внесеніе въ росписание праздниковъ другихъ дней недѣли, взамѣнъ воскресныхъ, сообразно закону ихъ вѣры; внесеніе же остальныхъ упомянутыхъ въ сей 6-й статьѣ праздниковъ для нихъ необязательно.

7) По взаимному соглашенію завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ и рабочихъ, послѣдніе могутъ быть занимаемы, въ отступленіе отъ росписанія, означеннаго въ предыдущей (6) статьѣ, работою въ воскресный день взамѣнъ будничнаго. О состоявшемся соглашеніи должно быть немедленно доведено до свѣдѣнія подлежащихъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за исполненіемъ настоящаго узаконенія (ст. 10).

8) Сверхурочною считается работа, производимая рабочимъ въ промышленномъ заведеніи въ такое время, когда, по правиламъ внутренняго распорядка (ст. 142 уст. пром., св. зак. т. XI ч. 2, изд. 1893 г.) ему не полагается работы. Сверхурочныя работы допускаются не иначе, какъ по особому соглашенію завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ съ рабочимъ. Въ договоръ найма могутъ быть включаемы условія только о такихъ сверхурочныхъ работахъ, которыя оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства.

9) Подлежащимъ министрамъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, предоставляется: 1) издавать подробныя въ развитіе настоящаго узаконенія правила и инструкціи о распредѣленіи рабочаго времени вообще и для отдѣльныхъ отраслей промышленности въ частности (о продолжительности работы, о порядкѣ сѣнъ, о числѣ комплектовъ, о перерывахъ и т. п.), а также о производствѣ, распредѣленіи и учетѣ сверхурочныхъ работъ; 2) допускать, когда сіе будетъ признано необходимымъ по свойствамъ производства (непрерывность и проч.) или по свойству работъ (уходъ за паровыми котлами, приводами, ремонтъ текущій и экстренный и т. п.) и въ другихъ особо важныхъ исключительныхъ случаяхъ отступленія и 3) издавать правила о продолжительности и распредѣленіи рабочаго времени въ производствахъ и работахъ, особенно вредныхъ для здоровья рабочихъ, съ уменьшеніемъ установленнаго въ ст. 4 и 5 наибольшей продолжительности рабочаго времени въ зависимости отъ свойственнаго этимъ производствамъ вреда и отъ тѣхъ мѣръ предосторожности, которыя приняты къ ослабленію онаго.

10) Надзоръ за исполненіемъ настоящаго узаконенія и изданныхъ на основаніи предыдущей (9) статьи правилъ въ частныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, а также на золотыхъ и платиновыхъ промыслахъ, возлагается на чиновъ фабричной, горной и правительственной желѣзно-дорожной инспекціи, по принадлежности, а въ заведеніяхъ, принадлежащихъ кабинету его Императорскаго Величества, главному управленію удѣловъ, казпѣ или правительственнымъ установленіямъ, — на тѣхъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣрено управленіе сими заведеніями, и на начальство этихъ лицъ.

Что же даетъ рабочимъ этотъ новый законъ?

Установленная имъ норма рабочаго дня очень высока, на цѣлый часъ больше того, чего требовали петербургскіе ткачи и прядильщики. Рабочій день въ 11½ час. — все еще очень длинный рабочій день, не оставляющій рабочему возможности достаточнаго отдыха, здороваго физическаго и умственнаго развитія. Кроме того, что съ трудомъ можетъ быть вынесимо въ одномъ производствѣ, совершенно не по силамъ человѣческимъ въ другомъ. Такъ напр., на механическихъ и литейныхъ заводахъ работа гораздо тяжелѣе, чѣмъ на ткацкихъ и прядильныхъ; и мы уже видѣли, что рабочіе первыхъ заведеній во многихъ мѣстахъ добились 10-ти и даже 9-ти часоваго рабочаго дня. Тамъ, гдѣ этого еще нѣтъ, рабочимъ несомнѣнно придется вести эту борьбу, которой новый законъ не предотвратилъ, хотя это была его прямая обязанность. Затѣмъ, разъ рѣшено, что для нѣкоторыхъ отраслей промышленности нельзя было сократить рабочій день меньше, чѣмъ на 11½ час., то для другихъ производствъ, гдѣ возможно большее сокращеніе, законъ долженъ былъ установить другую норму рабочаго дня; а не сдѣлавъ этого, онъ долженъ былъ дать рабочимъ *свободу стачекъ* для того, чтобы они могли сами добиваться большаго сокращенія рабочаго дня тамъ, гдѣ это возможно сейчасъ. Конечно, мы понимаемъ, что *свободы стачекъ* новый законъ не могъ дать, ибо стачки немислимы безъ рабочихъ союзовъ, открытыхъ собраній, рабочихъ газетъ, а позволить рабочимъ имѣть все это, значитъ — отказаться отъ само-

державія. Но въ такомъ случаѣ и новый законъ для многихъ тысячъ рабочихъ важенъ не потому, что онъ имъ даетъ, а потому, что онъ имъ покажетъ, какъ важно для нихъ право стачекъ.

А для тѣхъ рабочихъ, которые до сихъ поръ работали болѣе 11½ часовъ? Для нихъ — а такихъ, какъ мы видѣли, огромное большинство — новый законъ, несомнѣнно, явится большимъ шагомъ впередъ, поскольку онъ будетъ исполняться. Эту послѣднюю оговорку необходимо сдѣлать. Даже въ болѣе свободныхъ странахъ, чѣмъ Россія, фабричныя законы исполняются лишь постольку, поскольку рабочіе желаютъ и имѣютъ возможность требовать ихъ исполненія. Можетъ показаться страннымъ, какъ это рабочіе могутъ *не пожелать* сокращенія рабочаго дня, однако, это слишкомъ часто бываетъ, и бывало у насъ при запрещеніи дѣтскаго труда. Рабочему, еще не понимающему своихъ интересовъ, можетъ показаться, что, заставляя его работать меньше, его лишаютъ части его заработка, тогда какъ въ дѣйствительности низкій заработокъ всегда совпадаетъ съ очень длиннымъ рабочимъ днемъ*). Но и желанія рабочаго достаточно. Въ борьбѣ рабочихъ съ фабрикантомъ сила большею частью на сторонѣ послѣдняго. Законъ долженъ, поэтому, быть составленъ такъ, чтобы нарушеніе его представляло какъ можно больше трудностей, влекло бы за собою спланныя неприятели, чтобы легко было наблюдать за тѣмъ, насколько законъ исполняется, и т. п. Съ этой точки зрѣнія новый законъ куда какъ недостаточенъ. Прежде всего, *за нарушение его не постановлено никакихъ особыхъ наказаній*, такъ что даже въ случаѣ привлеченія фабриканта къ отвѣтственности онъ можетъ заплатить всего нѣсколькими рублями штрафа. А кто же можетъ привлечь его къ отвѣтственности?

*) Англійскій ткачъ получаетъ за раб. часъ по 24 коп., французскій — 20, швейцарскій — 6, нѣмецкій — 15½, бельгійскій — 13, итальянскій — 9 коп., причемъ англійскіе ткачи работаютъ 56½ часовъ въ недѣлю, французскіе — 60, швейцарскіе и нѣмецкіе — 66, бельгійскіе и итальянскіе — 69 час.

Согласно ст. 10 новаго закона надзоръ за его исполненіемъ возлагается на фабричныхъ инспекторовъ. Но, во-первыхъ, число этихъ инспекторовъ крайне мало, такъ что они въ годъ едва успѣютъ осмотрѣть $\frac{1}{10}$ часть всѣхъ заведеній, а между тѣмъ, правильный надзоръ возможенъ только въ томъ случаѣ, когда каждое заведеніе можетъ быть посѣщено 2-3 и болѣе разъ въ годъ. Затѣмъ, инспектора, назначаемые правительствомъ, находятся въ зависимости отъ послѣдняго и отъ фабрикантовъ; нѣсколько порядочныхъ людей, входившихъ въ число фабричныхъ инспекторовъ въ первые годы, скоро были замѣнены другими, которымъ „своя рубашка къ тѣлу ближе“, которые охотно плюнутъ подъ дудку фабриканта. Но даже и прежде, при болѣе удачномъ составѣ фабричныхъ инспекторовъ, узнать правду о злоупотребленіяхъ на фабрикѣ было крайне трудно. „Всякій осмотръ — рассказываетъ помощникъ фабричнаго инспектора Владимірскаго округа — начинался обыкновенно съ обхода фабрики и провѣрки изъ разспросовъ рабочихъ, правильности съ ними разсчета, своевременности выдачи расчетныхъ книжекъ, соблюденія распрѣдѣленія числа рабочихъ часовъ и проч. Въ большинствѣ случаевъ во время разспросовъ рабочихъ изъ ихъ отвѣтовъ нельзя было ничего больше узнать, какъ то, что все дѣлается совершенно правильно, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда уже заранѣе извѣстно, что на фабрикѣ существуютъ злоупотребленія и, если и случилось получать отъ рабочихъ указанія на какія-либо неправильности и упущенія, то только лишь путемъ намековъ и косвенныхъ вопросовъ. Этотъ фактъ до нельзя ясно указываетъ, какова та кажущаяся свобода и равноправность, которая существуетъ въ договорѣ и отношеніяхъ между фабрикантомъ и рабочими. Рабочій, пожаловавшійся инспектору и подтвердившій жалобу въ конторѣ фабрики, этимъ самымъ дѣлалъ невозможнымъ свое дальнѣйшее пребываніе на фабрикѣ и въ лучшемъ случаѣ могъ только рассчитывать дожить до конца срока найма, а въ большинствѣ случаевъ дол-

женъ былъ быть готовымъ къ расчету, хотя и безъ всякаго основанія, съ предоставленіемъ ему полного права жаловаться суду на увольненіе до срока. Это право жаловаться очень часто даже указывается самимъ фабрикантомъ или завѣдующимъ при выдачѣ расчета — „ступай жалуйся, коли хочешь“ — въ полной увѣренности, что этимъ воспользуется одинъ изъ десяти, а девять человѣкъ немедля пойдутъ искать другого мѣста, считая, что лучше потерять недѣлю при переходѣ, чѣмъ двѣ или три при разборѣ его дѣла. На нѣкоторыхъ же фабрикахъ, расположенныхъ группами въ смежныхъ мѣстностяхъ, установился обычай давать знать во всѣ конторы сосѣднихъ фабрикъ объ увольненіи рабочаго, закрывая ему, такимъ образомъ, доступъ на всѣ окрестныя фабрики. Такого рода постановка дѣла, конечно, заставляетъ рабочаго во многихъ случаяхъ примириться съ тѣми нарушеніями и даже злоупотребленіями, которыя существуютъ на его фабрикѣ, чѣмъ лишается совсѣмъ возможности имѣть какой-либо заработокъ“).

Такъ обстояло дѣло при первыхъ фабричныхъ инспекторахъ, преданныхъ дѣлу рабочихъ. А насколько къ худшему измѣнился составъ инспекторовъ въ послѣдніе годы, объ этомъ слишкомъ хорошо знаютъ рабочіе. Терпѣливый фабричный инспекторъ — чинчикъ, часто играющій роль жандарма и смѣшка по отношенію къ рабочимъ. Какой защиты можно ждать рабочимъ отъ такихъ господъ? Роль, которую фабричные инспектора играли при стачкахъ послѣдняго времени, самая позорная: носѣщая рѣдко ввѣренныя имъ заведенія, они часто во время стачки набрасывались на стачечниковъ съ площадной бранью, брали на себя роль доносчиковъ и шпионовъ, вынытывая у рабочихъ о составѣ и цѣли ихъ организаціи, выдавая полиціи имена посылаемыхъ

*) А. А. Микулинъ. Очерки изъ исторіи примѣненія закона 3-го іюня 1886 г. о наймѣ рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ Владимірскаго губ., стр. 77-78.

къ нимъ депутатовъ и т. д. Такое поведение фабричныхъ инспекторовъ, впрочемъ, въ достаточной мѣрѣ объясняется секретнымъ циркуляромъ Департамента Торговли и Мануфактуръ отъ 23-го іюля 1896 г., согласно которому фабричнымъ инспекторамъ вменяется въ обязанность доносить Д-му Торг. и Мануф. и полиціи о пропагандѣ среди рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ.

Во избѣжаніе подобнаго давленія на фаб. инспекторовъ, заграничные рабочіе требуютъ, чтобы инспектора были вполне независимы отъ правительства, чтобы смѣнять ихъ можно было только за преступленіе, установленное судомъ. Русскіе рабочіе могли бы требовать того же, еслибы у насъ существовалъ независимый судъ, который дѣйствительно судилъ бы по совѣсти и закону, еслибы у насъ существовала свободная печать, которая могла бы раскрывать всѣ злоупотребленія чиновничества. Но самодержавный строй не можетъ ужиться ни съ независимымъ судомъ, ни со свободой печати: судья долженъ судить такъ, какъ желательно правящимъ; печать должна замалчивать всевозможныя неурядицы и безпорядки, ибо такъ угодно управителямъ

* * *

Новый законъ есть истинно христіанскій законъ. У христіанина лѣвая рука не должна знать, что творитъ правая, а потому часто случается, что правой рукой отнимается то, что дается лѣвой. Тоже дѣлаетъ и новый законъ.

Ст. 4 новаго закона гласитъ:

„Для рабочихъ, занятыхъ исключительно въ дневное время, рабочее время не должно превышать одиннадцати съ половиною часовъ въ сутки, а по субботамъ и въ кануны означенныхъ въ ст. 8 двенадцатыхъ праздниковъ — десяти часовъ. Въ канунъ праздника Рождества Христова работы должны быть окончены не позже полудня“.

Статья же 8-ая прибавляетъ:

„Сверхурочною считается работа, производимая рабочимъ въ

промышленномъ заведеніи въ такое время, когда по правиламъ внутреннего распорядка ему не полагается работы. Сверхурочныя работы допускаются не иначе, какъ по особому соглашенію завѣдующаго промышленнымъ заведеніемъ съ рабочими. Въ договорѣ найма могутъ быть включены условія только о такихъ сверхурочныхъ работахъ, которыя оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства“.

Итакъ, съ одной стороны „рабочее время не должно превышать 11½ час. въ сутки“, а съ другой, допускается сверхурочная работа. Между тѣмъ, опытъ другихъ европейскихъ странъ показалъ, что законодательное сокращеніе рабочаго времени только тогда имѣетъ свое значеніе, когда сверхурочная работа допускается только въ самыхъ экстренныхъ случаяхъ, а въ противномъ случаѣ фабриканту удается при посредствѣ сверхурочныхъ часовъ заставлять рабочихъ работать по старому. Правда, для сверхурочныхъ работъ, по новому закону, требуется особое соглашеніе завѣдывающаго промышленнымъ заведеніемъ съ рабочими. Безъ „согласія рабочаго“ сверхурочная работа невозможна. Но мы уже видѣли, что такое это „согласіе“ рабочаго, которому остается выбирать между подчиненіемъ волѣ хозяина и безработицей. Строго проведенное сокращеніе рабочаго дня должно повести въ концѣ концовъ къ увеличенію заработной платы, но при сверхурочной работѣ этого не только не будетъ, но можетъ повлечь за собою большую зависимость рабочаго отъ хозяина. Если рабочій, работая до сихъ поръ 13 час. въ день, получалъ, положимъ, 80 коп. въ день, то теперь за 11½ ч. хозяинъ предложитъ ему коп. 70, а затѣмъ поставитъ условіемъ, чтобы рабочій за ту же или полуторную цѣну работалъ еще часа полтора, т. е. прежніе же 13 часовъ. Рабочій въ этомъ случаѣ будетъ вырабатывать немногимъ больше 80 коп., а хозяинъ попадетъ въ благодѣтели. Несомнѣнно дѣлѣе, что правомъ сверхурочной работы воспользуются наиболѣе мелкія предпріятія, въ которыхъ эксплуатация труда гораздо сильнѣе, чѣмъ въ крупныхъ предпріятіяхъ. Но и крупнымъ предпріяті-

тіямъ, изъ боязни конкуренціи, придется послѣдовать по тѣмъ же слѣдамъ, и такимъ образомъ весь законъ останется мертвой буквой, если сами рабочіе не возьмутъ на себя защиту своихъ интересовъ, если на каждое предложеніе о сверхурочной работѣ они не отвѣтятъ твердымъ „нѣтъ!“ Но (безъ этого „но“ не можетъ обойтись одно изъ нашихъ разсужденій) понятно, это немислимо безъ организаціи, при отсутствіи рабочихъ союзовъ. Это очевидно всякому, и не наша вина, что намъ помпунтно приходится къ этому возвращаться.

Еще одно замѣчаніе: сверхурочная работа допускается тогда, когда это необходимо „по техническимъ условіямъ производства“. Это тоже своего рода фокусъ законодателей: въ законъ вставляются всякаго рода непредѣленные слова, дающія полный просторъ всякимъ злоупотребленіямъ, ибо всякій фабрикантъ всегда найдетъ у себя „какое-нибудь техническое условіе производства“, требующее сверхурочныхъ работъ. Бываютъ, конечно, случаи, гдѣ временное разрѣшеніе сверхурочной работы необходимо, но оно именно и должно быть *временнымъ*. Это можно было бы сдѣлать такимъ образомъ, что разрѣшеніе фабриканту на сверхурочную работу выдается всякій разъ фабричнымъ присутствіемъ*) на опредѣленный срокъ (положимъ, на двѣ недѣли) и на опредѣленную продолжительность (положимъ, не больше одного часа въ день). Фабричное при-

*) Конечно, личный составъ фабричныхъ присутствій (губернаторъ, фабричный инспекторъ, прокуроръ окружнаго суда, начальникъ жандармскаго управленія и два представителя фабричной промышленности) не гарантируетъ ихъ компетентности и безпристрастія при рѣшеніи подлежащихъ имъ дѣлъ, какъ утверждаетъ уже знакомый намъ главный фабричный инспекторъ, Я. Т. Михайловскій, (отсутствіе въ данныхъ присутствіяхъ представителей отъ рабочихъ должно бы заставить г. Михайловскаго выражаться нѣсколько... осторожно), но, во-первыхъ, рабочіе могли бы оказать на присутствіи такое же давленіе, какое они уже оказали на законодательство, во-вторыхъ, и это самое главное, масса рабочихъ поняла бы, насколько необходимо имъ имѣть своихъ представителей во всѣхъ тѣхъ учрежденіяхъ, гдѣ рѣшаются вопросы, касающіеся ихъ участи.

существо припуждено было бы всякій разъ наводить справки, насколько дѣйствительно въ данномъ случаѣ сверхурочная работа необходима.

Идемъ далѣе. Въ ст. 6 мы читаемъ:

„Въ росписаніе праздниковъ, въ которые не полагается работы, обязательно включаются всѣ воскресные и слѣдующіе праздничные дни: 1-ое и 6-ое января, 25-ое марта, 6-ое и 15-ое августа, 8-ое сентября, 25 и 26-ое декабря, пяттокъ и суббота Страстной недѣли, понедѣльникъ и вторникъ пасхальной недѣли, день Вознесенія Господня и второй день праздника Сочествія Св. Духа“.

а въ слѣдующей, 7-ой статьѣ:

„По взаимному соглашенію заведывающаго промышленнымъ заведеніемъ и рабочихъ, послѣдніе могутъ быть занимаемы, въ отступленіе отъ росписанія, означеннаго въ предыдущей главѣ, работою въ воскресный день замѣнивъ будничнаго. О состоявшемся соглашеніи должно быть немедленно доведено до свѣдѣнія подлежащихъ должностныхъ лицъ, коимъ ввѣренъ надзоръ за исполненіемъ настоящаго узаконенія“.

Онять, съ одной стороны, обязательный воскресный отдыхъ, съ другой — допущеніе произвольныхъ исключеній. Вѣдь для здоровья рабочаго не все равно, будетъ ли онъ еженедѣльно работать шесть дней и пользоваться отдыхомъ въ седьмой, или же онъ будетъ разъ работать десять дней и отдыхать одиннадцатый, затѣмъ работать четыре дня и отдыхать на пятый, потомъ опять восемь и отдыхать на девятый и т. д. въ безпорядкѣ. Точно также, для рабочаго не все равно, празднуетъ-ли онъ тотъ именно день, когда празднуетъ и его семья, и его товарищи, и всѣ жители его города, или же, если, по желанію фабриканта, онъ въ любой день недѣли отпущается на отдыхъ, когда кругомъ кипитъ работа, когда ему со скуки не остается другого выбора, какъ вернуться къ работѣ или пойти въ кабакъ. Не говоримъ уже о томъ, что надзоръ въ этомъ послѣднемъ случаѣ крайне затруднителенъ.

Отсутствіе въ новомъ законѣ запрещенія ночной работы, по всей вѣроятности, также поведетъ къ печальнымъ послѣдствіямъ. Отнынѣ на фабрикѣ возможно

слѣдующее распредѣленіе работъ: или 11½ час. дневной работы и 10 ночной, т. е. 21½, или же двѣ дневныя смѣны по 9 час., т. е. всего 18 час. Вообще, ночная работа менѣе производительна, чѣмъ дневная и, можно сказать навѣрное, что 18 ти часовая работа была бы выгодною для фабрикантовъ. Но такой порядокъ надо прежде всего испытать, а фабриканты пускаются на опыты только тогда, когда ихъ къ тому принудить тѣ или другія обстоятельства. До настоящаго времени, какъ мы видѣли, московскій фабричный округъ не захотѣлъ разстаться съ ночной работой, а за нимъ, вѣроятно, послѣдуютъ и другіе округа, если московскіе рабочіе не поведутъ энергичной борьбы противъ одной изъ ужаснѣйшихъ язвъ фабричнаго производства. Всѣ русскіе рабочіе заинтересованы въ этой борьбѣ и обязаны помочь ей.

5. Продолжительность и распредѣленіе раб. времени.

Читатель помнитъ, что статьей 9 новаго закона министрамъ предоставляется издавать подробныя правила о распредѣленіи рабочаго времени. Первые главы настоящей брошюры были уже набраны, когда были опубликованы „Правила о продолжительности рабочаго времени въ заведеніяхъ фабр.-заводской промышленности“, утвержденныя 20-го сентября 1897 г. Одновременно утверждена „Инструкція чинамъ фабричной инспекціи“ по примѣненію новаго закона. Эти два документа вносятъ кое-что новое въ толкованіе закона, и это новое, съ одной стороны, настолько неожиданно, а съ другой — настолько запутываетъ толкованіе закона, что мы считаемъ необходимымъ указать рабочимъ на ту нечестную игру, на которую пустилось наше правительство, издавшее якобы народолюбивый законъ, а затѣмъ отступившее передъ алчностью фабрикантовъ. Между 2-мъ іюня и 20-мъ сентября съ закономъ случилось нѣчто странное: онъ потерялъ большинство своихъ не-

многочисленныхъ достоинствъ и приобрѣлъ массу недостатковъ.

Неожиданнымъ прежде всего, является слѣдующее мѣсто въ „Инструкціи“:

„Всѣ нормы продолжительности и распредѣленія рабочаго времени, установленныя послѣдующими статьями, не относятся къ тѣмъ случаямъ, когда рабочее время не представляетъ ни въ явной, ни скрытой формѣ, объекта договора. Другими словами, законъ этотъ не можетъ примѣняться ко всѣмъ тѣмъ случаямъ, когда договоромъ или правилами внутреннего распорядка между владѣльцемъ заведенія и рабочимъ не определяется ни прямо, ни косвенно то время, которое рабочій долженъ употреблять на работу или въ теченіе котораго онъ долженъ находиться въ заведеніи.“

„Такимъ образомъ, ст. 2 закона 2-го іюня 1897 г. устраняетъ изъ-подъ его дѣйствія цѣлый рядъ промышленныхъ заведеній и работъ, гдѣ рабочій является уже не нанимаемымъ лицомъ, а лицомъ, принимающимъ заказъ.“

Что сіе означать должно? Неужели изъятіе изъ-подъ дѣйствія закона тѣхъ рабочихъ, которые работаютъ поштучно?*) Вѣдь у насъ такихъ рабочихъ масса! И кто же помѣшаетъ тогда прочимъ фабрикантамъ ввести у себя подобный же способъ расплаты? Благо, онъ очень выгоденъ фабриканту и въ другихъ отношеніяхъ, осво-

*) Въ статьѣ о „Заработной платѣ и продолжительности рабочаго времени на фабрикахъ и заводахъ“, представленной на Чикагскую выставку, главный фабричный инспекторъ Я. Т. Михайловскій говоритъ: „Въ Россіи, какъ и въ другихъ государствахъ, рабочіе получаютъ плату или за результаты своего труда, точно въ договорѣ определенныя, *причемъ время, какое слѣдуетъ для этого употребить, предоставляется усмотрѣнію рабочаго*, насколько, конечно, это согласно съ установленными на фабрикѣ правилами внутреннего распорядка; или же за время, на которое онъ нанимается, и въ какое, по предположенію предпринимателя, можетъ быть имъ изготовлено потребное количество издѣлій или исполнена извѣстная работа“. Читатель видитъ, что по мнѣнію г. Михайловскаго, при сдѣльной (поштучной) работѣ рабочее время определяется „усмотрѣніемъ рабочаго“, а не договоромъ. Такъ, вѣроятно, попытаться толковать и сослуживцы г. Михайловскаго, а тѣмъ паче г-да фабриканты. Рабочимъ остается, конечно, указывать на то, что „установленныя на фабрикѣ правила внутреннего распорядка“ предполагаютъ, что рабочее время есть „объектъ договора въ скрытой формѣ“, и отстаивать свои права.

бождая его отъ расходовъ по надзору (каждый рабочій самъ себя подгоняетъ, надѣясь больше выработать) и создавая искусственно рознь между рабочими, заработокъ которыхъ весьма различенъ. Могутъ-ли рабочіе спокойно смотрѣть на такое коверканіе закона, приносящее имъ не ожидаемое улучшение, а возможное ухудшеніе, въ видѣ введенія одной изъ наиболѣе омерзительныхъ формъ расплаты — поштучной?

Неожиданнымъ является далѣе для насъ толкованіе, приданное ст. 8. Признаться, мы поняли эту статью такъ, что сверхурочныя работы допускаются лишь тогда, когда онѣ „оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства“. Но прочитавши ст. 17 и 18 Правилъ, мы сообразили, что ошиблись. Оказывается, что отъ тѣхъ сверхурочныхъ работъ, которыя „оказываются необходимыми по техническимъ условіямъ производства“, рабочій не вправе отказываться (ст. 17), а сверхъ того онъ „свободенъ“ принять или не принять еще сверхурочныя работы. Число сверхурочныхъ часовъ каждого рабочаго не должно превышать 120 въ годъ, причемъ, какъ говорится въ ст. 18 Правилъ,

„въ это число не включаются часы, проведенные на сверхурочныхъ работахъ: а) обязательныхъ для рабочихъ по договору о наймѣ (ст. 17 и прим.), и б) указанныхъ въ ст. 15.“

Такимъ образомъ, мы наталкиваемся уже на вторую статью, наносящую сильный ударъ, можно сказать, совершенно уничтожающую значеніе новаго закона. 120 часовъ и сами по себѣ представляютъ почти полъ-года въ день, т. е. подъ другимъ соусомъ намъ подается опять 12-часовой рабочій день. Но у насъ нѣтъ никакой гарантіи въ томъ, что эти 120 часовъ не превратятся въ дважды, трижды, сколько угодно разъ 120, такъ какъ никакой контроль тутъ невозможенъ. И за то-ли боролись рабочіе, чтобы дать возможность правительству похвастать своимъ народолюбіемъ и съ задняго крыльца вернуть уничтоженный якобы 13-14-часовой рабочій день?

Но и безъ этого наглаго и возмутительнаго обмана*) въ Правилахъ и Инструкціи не мало перловъ. Мы знаемъ, напр., что рабочее время не должно превышать одиннадцати съ половиною часовъ въ сутки, а для работающихъ хотя бы отчасти въ ночное время — десяти часовъ. Мы знаемъ также, что при работѣ одною смѣною, ночнымъ временемъ считается время между 9-ью часами вечера и 5-ью часами утра, а при работѣ двумя и болѣе смѣнами — время между десятию вечера и четырьмя часами утра. (Надо же чѣмъ нибудь облегчить положеніе „бѣднаго“ фабриканта!) Но вотъ ст. 7 Правилъ къ этому прибавляетъ:

„при 18-часовой работѣ введенія двумя смѣнами, число рабочихъ часовъ въ сутки можетъ быть увеличиваемо до 12, съ тѣмъ, чтобы по расчету за двѣ недѣли, рабочее время для каждого рабочаго не превосходило 9 часовъ въ сутки.“

Читатель и глазамъ своимъ не вѣритъ: кому и для чего могли понадобиться эти 12-часовыя смѣны? Казалось, все было такъ ясно, и вдругъ новая статья, не оправдываемая никакими техническими потребностями. Заведеніе работаетъ 18 часовъ двумя смѣнами. Очевидно, каждая смѣна можетъ работать 9 час. въ день, и не больше; ломка смѣнъ можетъ происходить каждый понедѣльникъ, и т. к. воскресная работа воспрещена, то та смѣна, которая въ субботу была второй, можетъ въ понедѣльникъ стать первой послѣ 30 часовъ отдыха. А между тѣмъ порядокъ, вводимый новымъ правиломъ, открываетъ широко двери для обхода закона. Въмѣсто обязательныхъ двухъ 9-часовыхъ смѣнъ, фабрикантъ вводитъ, рядомъ съ 9-часовыми смѣнами, еще 12-часовыя и 6-часовыя: кто сегодня работаетъ 12, тотъ завтра будетъ работать 6 час., и наоборотъ. Въ результатѣ никто больше 9 час. работать не будетъ... по росписанію. Но какъ будетъ на дѣлѣ при такомъ запу-

*) Пусть извинятъ насъ за рѣзкость выраженія, но то обстоятельство, что ни въ одномъ изъ прежнихъ нашихъ фабричныхъ законовъ, никакихъ исключеній, подобныхъ вышеуказанному, не имѣется, позволяетъ видѣть тутъ сознательный обманъ.

танномъ распредѣленіи часовъ, не трудно догадаться тому, кто хоть немного знакомъ съ практикой отечественныхъ и иностранныхъ фабрикантовъ. Представленіе самыхъ запутанныхъ распредѣленій смѣнъ, въ которыхъ, какъ говорится, самъ чортъ ногу сломитъ, перѣдко даже въ странахъ, гдѣ рабочіе больше, чѣмъ въ Россіи, ограждены отъ возможныхъ обходовъ закона. Фабричные инспектора во всѣхъ своихъ отчетахъ жалуются, что хозяева часто скрываютъ незаконное растяженіе рабочаго дня подъ предлогомъ работы смѣнами, росписаніе которыхъ весьма скрупулочно и не допускаетъ никакого контроля.

Ст. 8 и 9 опредѣляютъ продолжительность перерывовъ и время принятія пищи. Ст. 8:

„При числѣ рабочихъ часовъ въ сутки болѣе десяти, для каждаго рабочаго долженъ быть установленъ, по крайней мѣрѣ, одинъ свободный перерывъ *(который не входитъ въ число рабочихъ часовъ)* продолжительностью не менѣе одного часа, въ зависимости отъ условій производства и вообще отъ мѣстныхъ условій“.

Надо сказать правду, что этой статьѣ мы грѣшныя совѣмъ не поняли. Первоначально мы полагали, что перерывъ долженъ соответствовать обѣду или ужину; думали, поэтому, что слѣдовало бы въ законѣ точно установить не только продолжительность перерыва, но и опредѣленную часть, ибо, думалось намъ, если члены одной семьи работаютъ на разныхъ фабрикахъ, и отцу, матери, дѣтямъ приходится обѣдать въ разное время, то ни семейная жизнь, ни достатокъ рабочаго отъ этого не выиграютъ. Словомъ, хотѣли было преподать добрый совѣтъ, предполагая, что дѣло идетъ о томъ, какъ бы получше устроить рабочихъ. Но затѣмъ въ глаза намъ попала Инструкція, въ которой по поводу перерывовъ говорится слѣдующее:

„Если заведеніе дѣйствуетъ однимъ комплектомъ рабочихъ, и послѣдніе пользуются квартирами при фабрикахъ, такъ что время, затрачиваемое на переходы съ фабрики на квартиру и обратно незначительно, работа же въ самомъ заведеніи не представляется утомительной, то установленіе свободнаго перерыва болѣе длиннаго,

чѣмъ то необходимо собственно для обѣда, только заставила бы рабочаго позже кончать работы, сокращая, такимъ образомъ, то время, которое онъ можетъ посвятить своимъ домашнимъ дѣламъ и полному отдыху“.

Какая заботливость! Даже трогательно слышать подобныя рѣчи изъ устъ министра! Однако насъ смущаетъ вотъ что: г. министръ, навѣрное, обѣдаетъ каждый день, не торопясь, и даже разрѣшаетъ себѣ маленькій отдыхъ послѣ обѣда. Совѣтовался-ли онъ со своимъ врачомъ по этому поводу, и не сообщалъ-ли ему этотъ, что такое распредѣленіе дня очень гигиенично? Почему же онъ думаетъ, что рабочій можетъ перекусить наскоро, и предаться полному отдыху, лишь вполовину истощивши свои силы? Не потому-ли, что „заведеніе дѣйствуетъ однимъ „комплектomъ“, а пока „комплектъ“ обѣдаетъ или отдыхаетъ, фабрика стоитъ?

Но далѣе еще лучше:

„Съ другой стороны, установленіе свободнаго перерыва даже какихъ бы то ни было размѣровъ было бы крайне стѣснительно для промышленника, заставляя его имѣть двойной комплектъ рабочихъ, и не принесло бы существенной пользы рабочему, напр., въ томъ случаѣ, когда рабочему поручено наблюденіе за измѣрительнымъ аппаратомъ или ходомъ процессовъ, причемъ работа его неутомительна и даетъ ему возможность пользоваться періодически нѣкоторымъ отдыхомъ и принимать пищу, не отлучаясь изъ заведенія“.

Скажемъ на это, что часто болѣе всего утомляетъ не мускульное напряженіе при той или другой работѣ, а ея однообразіе, а потому нужду въ отдыхѣ, въ перерывѣ имѣетъ рабочій, занятый даже самымъ пустячнымъ на видъ дѣломъ. Конечно, при этомъ придется немного „стѣснить“ промышленника, заставляя его имѣть двойной комплектъ рабочихъ для нѣкоторыхъ работъ, но намъ кажется, что вообще нельзя вводить сокращенія рабочаго дня, не стѣсняя нѣсколько господъ предпринимателей, которымъ вѣдь до сихъ поръ жилось куда какъ „просторно“.

Объ отступленіяхъ отъ общихъ правилъ о рабочемъ днѣ и праздничномъ отдыхѣ трактуетъ далѣе ст. 13. Эти новыя исключенія касаются рабочихъ, занятыхъ

„работами непрерывными, т. е. такими, которые не могут быть прерываемы въ произвольное время безъ порчи приборовъ, обрабатываемыхъ матеріаловъ или приготовляемыхъ издѣлій, причемъ отступленія эти допускаются лишь постольку, поскольку это дѣйствительно необходимо, и, во всякомъ случаѣ, съ соблюденіемъ, по меньшей мѣрѣ, нижеслѣдующихъ требованій: а) общее число рабочихъ часовъ въ теченіе двухъ послѣдовательныхъ сутокъ не должно превосходить для каждаго рабочаго вообще 24; въ теченіе же тѣхъ двухъ сутокъ, на которыхъ приходится ломка смѣнъ, — тридцати. б) каждый рабочій долженъ быть освобожденъ отъ работы на 24 ч. сряду не менѣе трехъ разъ въ мѣсяцъ, если число его рабочихъ часовъ въ сутки (не считая дней ломки смѣнъ) не превосходитъ 8, и не менѣе четырехъ разъ въ мѣсяцъ, если упомянутое число больше восьми“.

Нѣтъ сомнѣнія, что нѣкоторые производства требуютъ непрерывности, но врядъ-ли можно удовлетвориться тѣмъ опредѣленіемъ, которое дано въ настоящей статьѣ. „Порча инструментовъ“ — такое растяжимое понятіе, что, при желаніи и нѣкоторой угодливости со стороны фабричныхъ инспекторовъ, подъ него можно подвести все, что угодно (даже ржавчину, которой покрываются инструменты, когда лежатъ безъ употребленія). Гораздо проще, по нашему мнѣнію, было перечислить тѣ работы, которыя, по самому свойству своему, не могутъ быть прерываемы.

Какъ бы однако ни обстояло дѣло, непонятно, почему рабочіе, занятые въ производствахъ непрерывныхъ, должны быть поставлены въ худшія условія, чѣмъ рабочіе другихъ заведеній. Швейцарское законодательство требуетъ, напр., чтобы и въ непрерывныхъ производствахъ соблюдался законъ о предѣльной длинѣ рабочаго дня; у насъ же рабочій день удлиняется до 12 часовъ, т. е. у дневной смѣны крадется ежедневно полчаса, а у ночной цѣлыхъ два часа отдыха. Подарокъ, поданный министромъ финансовъ г.г. фабрикантамъ, совсѣмъ-таки не дуренъ, и, чтобы уже никто не былъ въ обидѣ, надо было что-нибудь подарить тѣмъ заведеніямъ, которыя работаютъ тремя комплектами рабочихъ; таковымъ разрѣшается, поэтому, красть у рабочихъ

одинъ день отдыха въ мѣсяцъ. Мало того, заботливость закона о фабрикантахъ идетъ еще дальше.

„Общее число рабочихъ часовъ въ теченіе *двухъ сутокъ* не должно превосходить для каждаго рабочаго вообще 24“.

Почему не сказано прямо, что рабочіе работаютъ по 12 часовъ въ сутки? А это все для того, чтобы облегчить фабрикантамъ введеніе самаго изнурительнаго порядка смѣнъ — черезъ каждыя 8 часовъ, когда жизнь рабочаго превращается въ настоящую каторгу, безъ возможности когда-нибудь отдохнуть, придти въ себя.

Ст. 14 говоритъ опять о новыхъ отступленіяхъ, которыя

„могутъ быть допущены по отношенію къ рабочимъ, занятымъ работами вспомогательными при различныхъ производствахъ, какъ-то текущимъ ремонтомъ, уходомъ за котлами, двигателями и приводами, отопленіемъ, водоснабженіемъ и освѣщеніемъ фабрично-заводскихъ зданій, сторожевой и пожарной службой и вообще какъ такими работами, безъ предварительнаго исполненія которыхъ промышленное заведеніе не можетъ быть въ опредѣленное для того время пущено въ дѣйствіе, такъ и такими, которыя должны быть производимы по необходимости послѣ остановки заведенія.“

Того и гляди, что отъ всего закона останутся одни лишь исключенія! Пунктъ, подобный только-что приведенному, имѣлся и въ швейцарскомъ законѣ, и вотъ что говорятъ о немъ друзья рабочаго класса на основаніи многихъ лѣтъ практики:

„Когда законъ (швейцарскій) ограничилъ рабочій день 11-ю ч. — говоритъ одинъ швейцарскій социалъдемократъ — то онъ при этомъ имѣлъ въ виду, чтобы тѣ работы, которыя должны предшествовать или слѣдовать за производствомъ въ тѣсномъ смыслѣ могли производиться и въ предѣльныхъ часахъ рабочаго дня. Но это разрѣшеніе повело къ большимъ злоупотребленіямъ. Часто во многихъ заведеніяхъ все производство какъ будто готово было наснастаться на вспомогательныя работы. А когда въ 1881 г. Союзный Совѣтъ рѣшилъ, что прядильщикамъ разрѣшается чистить и убирать машины по истеченіи установленнаго закономъ рабочаго времени, наступила еще большая путаница. Владѣльцы ткацкихъ фабрикъ не могли понять, почему имъ должно быть запрещено то, что разрѣшено прядильщикамъ, и ввели у себя полчаса на уборку. Въ кон-

цѣ концовъ установилось общее мнѣніе, что всякая чистка относится къ вспомогательнымъ работамъ и должна производиться по окончаніи обыкновенныхъ работъ.“

Тѣ же жалобы постоянно повторяются въ отчетахъ швейцарскихъ фабричныхъ инспекторовъ.

„Много споровъ и недоразумѣній — читаемъ мы въ отчетѣ за 1890-1891 гг. — вызвало толкованіе выраженія *вспомогательныя работы*. Многие фабриканты хотѣли придать этому слову самый обширный смыслъ: подъ покровомъ ложнаго объясненія хотѣли обойти законъ“.

Поэтому, Союзный Совѣтъ*) нашелъ себя вынужденнымъ, въ особомъ распоряженіи, перечислить тѣ работы, которыя слѣдуетъ считать вспомогательными. Сюда относятся: топка котловъ и печей, служащихъ къ отопленію рабочихъ помѣщеній, чистка трубъ, котловъ, печей, двигателей и приводовъ, далѣе, сметаніе пыли съ балокъ въ литейныхъ и сушка формъ. Между тѣмъ русскій законъ даже въ примѣрномъ перечисленіи вспомогательныхъ работъ употребляетъ такое неопредѣленное слово, какъ „уходъ“ за котлами, двигателями и приводами, отопленіемъ, водоснабженіемъ и освѣщеніемъ. Кромѣ того, безъ всякой причины сюда отнесенъ текущій ремонтъ, для котораго законъ вообще допускаетъ широкія отступленія. Обращаемъ еще вниманіе читателей на то обстоятельство, что по отношенію къ работамъ, о которыхъ говорится въ этой статьѣ, не примѣнены даже тѣ ограниченія, какія указаны въ ст. 13, т. е. для рабочихъ, занятыхъ „вспомогательными работами“, рабочій день не ограниченъ и можетъ продолжаться хотя бы цѣлыя сутки. И для этихъ рабочихъ, слѣдовательно, новый законъ не писанъ.

Не писанъ законъ еще и для той категоріи рабочихъ, о которыхъ говоритъ ст. 15:

„Безъ соблюденія постановленій о продолжительности и распределеніи рабочаго времени, а также празднованія воскресныхъ и праздничныхъ дней, равно какъ съ отступленіями отъ правилъ внутреннего распорядка, разрѣшается производить: а) необходимый ре-

*) Высшее правительственное учрежденіе Швейцаріи.

монтъ въ случаѣ внезапной порчи котловъ, двигателей, приводовъ и вообще непредвидѣнныхъ разстройствъ въ механизмахъ, приборахъ или сооруженіяхъ (зданіяхъ, плотинахъ, буровыхъ скважинахъ и т. п.), вызвавшихъ прекращеніе работы всего заведенія или какого либо его отдѣла; временныя работы въ какомъ-либо отдѣлѣ заведенія въ тѣхъ случаяхъ, когда вслѣдствіе пожара, поломокъ и т. п. непредвидѣнныхъ обстоятельствъ, работа того или иного отдѣла заведенія была на нѣкоторое время сокращена или совсѣмъ приостановлена, и когда то необходимо для полного хода другихъ отдѣловъ заведенія“.

Большинства этихъ исключеній можно было бы, по нашему мнѣнію, избѣгнуть наймомъ нѣсколькихъ лишнихъ рабочихъ.

Но это еще не все. Благодаря ст. 16, надъ всѣми рабочими будетъ постоянно висѣть угроза безконечнаго удлиненія рабочаго дня, когда это заблагоразсудится ихъ хозяину.

„Независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ ст. 13, 14 и 15, могутъ быть допускаемы, съ особаго каждый разъ разрѣшенія министра финансовъ, по соглашенію съ министромъ внутреннихъ дѣлъ, отступленія отъ постановленій о продолжительности и распределеніи рабочаго времени и въ другихъ особо важныхъ, исключительныхъ случаяхъ, — для отдѣльныхъ отраслей промышленности или отдѣльныхъ заведеній и разрядовъ рабочихъ. Ходатайства о разрѣшеніи отступленій представляются министру финансовъ черезъ подлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ“.

Надо-ли еще истолковывать смыслъ этого постановленія. Не очевидно-ли, что ходатайствамъ и жалобамъ фабрикантовъ на „плохія времена“ не будетъ конца? А каковы будутъ результаты этихъ жалобъ, тоже не трудно предвидѣть. Но вотъ что приходитъ намъ въ голову: вѣдь законъ-то писанъ не только для хозяевъ. Хозяева будутъ ходатайствовать объ удлиненіи рабочаго дня, когда дѣла ихъ пойдутъ „плохо“. Не похатайствовать-ли и рабочимъ „отдѣльныхъ отраслей промышленности и отдѣльныхъ заведеній“ „черезъ подлежащихъ фабричныхъ инспекторовъ“ о сокращеніи рабочаго дня, повышеніи платы, устраненіи какихъ-либо стѣсненій? Вѣдь для рабочихъ это будутъ особенно важныя,

даже исключительные случаи. Вотъ развѣ, выйдетъ-ли что-нибудь изъ этихъ ходатайствъ, будетъ-ли министръ такъ же благосклонно относиться къ ходатайствамъ рабочихъ, какъ къ ходатайствамъ фабрикантовъ? Не попробовать-ли? А?!

* * *

Мы указали на слабыя стороны новаго закона. Въ его слабостяхъ заключаются и его хорошія стороны для рабочихъ. При русскихъ порядкахъ и очень хорошіе законы могутъ остаться мертвой буквой, если никому блюсти за ихъ исполненіемъ. Русскіе рабочіе борьбой взяли этотъ законъ и, безъ сомнѣнія, будутъ продолжать борьбу за введеніе его въ жизнь. Но чѣмъ больше въ новомъ законѣ недостатковъ, тѣмъ очевиднѣе будетъ становиться борющимся рабочимъ, что современные законодатели меньше всего могутъ заботиться объ интересахъ рабочихъ, что они чаще противостоятъ охранѣ этихъ интересовъ, чѣмъ помогаютъ имъ, что самодержавіе должно погибнуть для того, чтобы рабочіе могли жить. Законъ, препятствующій „самимъ работникамъ продавать на смерть и себя, своихъ потомковъ“, созданъ цѣною тяжелой борьбы. Этотъ законъ недостаточенъ, а потому да здравствуютъ грядущіе борцы!

АНІЯ РУССКИХЪ СОЦІАЛЬ-ДЕМОКРАТОВЪ

I. Библіотека Современнаго Соціализма

ПЕРВАЯ СЕРІЯ:

Соціализмъ и Политическая борьба. — Г. Плеханова. (Разошлось)	75 с.
Хорошее научнаго соціализма. — Фридриха Энгельса. (Новое изданіе)	1 ф. 25 с.
Борьба разногласія — Г. Плеханова	5 ф.
Примечанія о свободѣ торговли — Карла Маркса.	30 с.
Чемъ занимается философія — Карла Маркса	3 ф. 75 с.
Индивидуализмъ Лассаль — Г. Плеханова.	1 ф. 25 с.
Современныя хотятъ соціаль-демократы? (Разошлось)	1 ф. 25 с.
Исторія Международнаго Общества Рабочихъ — И. Засуличъ. (Разошлось)	1 ф. 85 с.
Новый Защитникъ Самодержавія или Горе г. Тихомирова — Г. Плеханова	1 ф. 25 с.
Давая Соціалистовъ въ борьбѣ съ голодомъ въ Россіи — Г. Плеханова.	1 ф.

ВТОРАЯ СЕРІЯ:

Адвигъ Фейербахъ. — Фр. Энгельса	1 ф. 50 с.
Фридрихъ Энгельсъ о Россіи	1 ф.

II. Рабочая Библіотека:

Рабочее движеніе и соціальная демократія. — П. Аксродта. (Почти разошлось).	1 ф. 85 с.
Что чѣмъ живетъ? — С. Дикштейна. (Разошлось)	75 с.
Речь П. А. Алексѣева.	15 с.
Взглядъ передъ судомъ исправительной полиціи. — И. Засуличъ.	15 с.
Ежегодный всемірный праздникъ рабочихъ. — Г. Плеханова.	15 с.

- | | |
|--|-------|
| 6. 1-ое Мая 1891 и адресъ пет. рабочихъ Шелгунову
съ предисловіемъ Г. Плеханова (Разошлось) | 50 с. |
| 7. Задачи Рабочей Интеллигенціи. — П. Аксельрода | 50 с. |
| 8. Рабочій день, передѣлка съ польскою | 50 с. |
| 9. Машина. — Д. Кольцова. | 50 с. |

III. Соціально-Револуціонная Библіотека:

- | | |
|--|-------|
| 1. Манифестъ Коммунистической Партіи. | 1 ф. |
| 2. Наемный трудъ и Капит.—К. Маркса. (Разошлось). | 75 с. |
| 3. Программа Работниковъ. — Ф. Лассаля (Разошлось) | 50 с. |

Соціаль-Демократъ, сборникъ (Разошлось) 2 ф. 50 с.

Соціаль-Демократъ, литературно-политич. обзорѣніе.

Книга 1. 5 ф. — Кн. 2. 4 ф. — Кн. 3. 4 ф. — Кн. 4. 5 ф.

Работникъ, неперіодическій сборникъ, № № 1 и 2. 4 ф.

Работникъ, неперіодическій сборникъ, № № 3 и 4 3 ф.

Рус. рабочій въ революціон. движеніи — Г. Плеханова. 1 ф. 50 с.

Всероссійское раззореніе — Г. Плеханова. (Разошлось). 60 с.

Царское правительство и рабочіе. — Д. Кольцова. 50 с.

Докладъ русскихъ соц.-демокр. на междунар. раб. кон-
грессъ въ Лондонѣ въ 1896 г. 50 с.

Объ агитации, съ послѣсловіемъ П. Аксельрода 60 с.

О сущности конституціи. — Ф. Лассаля. 50 с.

Новый походъ противъ русской соціаль-демократіи.—
Г. Плеханова. 50 с.

Три закона. — Д. Кольцова. 50 с.

Законъ 2-го іюня. — Д. Кольцова. 60 с.

Prix : 60 centimes.

Складъ изданій при типографіи: Ch. de la Roseraie, 19.